

# COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

## Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding van het beroep op grond van artikel 41.2a tegen het resultaat van de toets 8000008.001 - 0003 Kennistoets: leerjaar 1.

Dossier: 2019-66

Trefwoorden: herziening examen, ongeldig verklaring examenresultaten, collectieve uitspraak, individueel beroep, artikel 41.2 OER, niet-ontvankelijk

### Partijen

(..), appellant

en

de Politieacademie, verweerder

Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot mondelinge behandeling van het beroepschrift.

### Procesverloop

Op 24 januari 2019 heeft appellant het examen 8000008.001 - 0003 Kennistoets: leerjaar 1 gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 29 januari 2019 heeft appellant gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 12 februari 2019 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examinerator. Naar aanleiding van het verweer van de examinerator heeft appellant aangegeven het beroep niet te willen intrekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 1 maart 2019 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Beroepscommissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2019 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 3 april 2019 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden zonder aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

### Overwegende dat:

1. uit het beroepschrift blijkt dat specifiek wordt gevraagd om de ongeldig verklaring van vraag 44 uit de toets. In het verweer wordt aangegeven dat de bestreden vraag uit de toets is verwijderd;
2. kennis wordt genomen van het feit dat enkele andere vragen eveneens uit de toets zijn verwijderd;

3. in het beroepschrift door appelland wordt aangevoerd dat "... veel studenten dezelfde vragen foutief hebben beantwoord". Naar aanleiding daarvan verzoekt appelland om: "herziening van de examens en ongeldig verklaring van de examenresultaten". Het verzoek houdt in dat appelland de Commissie vraagt een collectieve uitspraak te doen met betrekking tot alle studenten die het dit examen hebben gemaakt. Een beroep tegen een examenresultaat is op grond van het bepaalde in artikel 41.2 OER een individueel beroep. Op grond hiervan kan de Commissie alleen uitspraak doen in individuele zaken;
4. naar aanleiding van de heroverweging een aanvullende reactie is ontvangen van de teamchef van de locatie van appelland waarin wordt aangegeven dat het onderwijs, over onder andere EDHP, conform het curriculum is verzorgd. In deze reactie wordt verder aangegeven hoe het onderwijs is verzorgd en waarvoor studenten zelf verantwoordelijk zijn. Deze aanvullende reactie is voor appelland geen aanleiding geweest om hierop inhoudelijk te reageren. Hieruit leidt de Commissie af dat de aanvullende reactie niet wordt bestreden.

### Conclusie:

De Commissie concludeert met betrekking tot de bestreden vraag 44 appelland in het gelijk wordt gesteld door verweerder. Dit volgt uit het feit dat verweerder heeft besloten de bestreden vraag uit de toets te verwijderen. Nu dit is gebeurd is geen verdere actie meer noodzakelijk van de zijde van verweerder. Daarnaast concludeert de Commissie, op de in de overwegingen aangegeven formele gronden, niet toe te kunnen komen aan de beoordeling van het verzoek van appelland waar het gaat om "herziening van de examens en ongeldig verklaring van de examenresultaten". Daartoe is de Commissie niet bevoegd. Wanneer dit verzoek als enige beroepsgrond zou zijn aangevoerd zou het beroepschrift al eerder in de procedure niet-ontvankelijk zijn verklaard.

### Uitspraak:

De Commissie van Beroep voor de examens:

verklaart het beroep van 8 februari 2019 **GEGROND** voor wat betreft vraag 44 van de toets; bepaalt dat het resultaat van de toets opnieuw moet worden berekend na verwijdering van de in het verweer genoemde vragen inclusief vraag 44  
bepaalt dat het verzoek tot collectieve herziening van de examens en ongeldig verklaring van de examenresultaten **NIET ONTVANKELIJK** is;  
bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

17 april 2019

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Berndszen-Jansen  
*voorzitter*

H.J.M. Verkooijen  
*secretaris*

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden aangetekend ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening