

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

Uitspraak

Uitspraak van de Commissie van Beroep voor de examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van 80000201.001 -0.0.0.5 Kerntaak overstijgend - Leerjaar 3 (kennistoets leerjaar 3)

Dossier: 2019-62

Trefwoorden: analyse, antwoordmogelijkheden, kwaliteit vraagstelling

Partijen

(..), appellant

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder

Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot mondelinge behandeling van het beroepschrift.

Procesverloop

Op 23 januari 2019 heeft appelland het examen 80000201.001 -0.0.0.5 Kerntaak overstijgend - Leerjaar 3 (kennistoets leerjaar 3) gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 11 februari 2019 heeft appelland gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 11 februari 2019 heeft appelland beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appelland het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat omdat de kwaliteit van vraag 33 niet goed is.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examiner. Naar aanleiding van het verweer van de examiner heeft appelland aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 28 februari 2019 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Commissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 6 maart 2019 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden waarbij de bij de partijen genoemde personen niet aanwezig waren.

Overwegende dat:

1. voor de behandeling van deze zaak de overwegingen zijn gebruikt in een andere zaak die op (..) op de zitting van de commissie van beroep is geweest;
2. de enkele grond voor dit beroep is de kwaliteit van één vraag uit de kennistoets, namelijk vraag 33;
3. kennis wordt genomen van het feit dat verweerder aangeeft dat de redactie van de vraag beter kan maar nog steeds toereikend is gegeven het doel van de vraag. Uit een analyse van de vraag blijkt dat 57% van de 54 studenten die deze vraag hebben beantwoord het door de validatiecommissie beoogde antwoord hebben gegeven. Van deze studentenpopulatie heeft 19%

het door appellant gegeven antwoord aangekruist. Daarmee heeft dit antwoord na het beoogde antwoord de hoogste score van de mogelijke andere antwoorden. Verweerder geeft aan dat wanneer de spreiding van de antwoorden op deze vraag blijft zoals de analyse toont er aanleiding is om de vraag te heroverwegen;

4. de bestreden vraag, gegeven de redactie van de eerste zin, voor tweeërlei uitleg vatbaar is. In de eerste zin van de vraag wordt niet duidelijk gemaakt dat de overlast, waarnaar het onderzoek moet worden ingesteld, wordt veroorzaakt door jongeren. De koppeling tussen de overlast en jongeren wordt in de vraagstelling voorondersteld maar niet duidelijk gemaakt. Daar waar aan studenten bij kennistoetsen wordt aangegeven dat zij de vraag niet moeten interpreteren, geldt dat uiteraard ook voor deze vraag. Het weglaten van cruciale informatie van het causale verband tussen de overlast en de jongeren heeft tot gevolg dat, strikt juridisch redenerend, er geen grond is de jongeren aan te spreken en dus voor een controle van de identiteit;
5. aan de eerste zin van de vraag slechts enkele woorden hoeven te worden toegevoegd om de vraagstelling naast beroepsauthentieker ook eenduidig te maken waarbij nog steeds de vraagstelling compact is;
6. het antwoord dat door appellant is gegeven op de bestreden vraag op grond van de vorige overweging eveneens een goed antwoord is. Daarbij moet worden aangetekend dat de commissie van oordeel is dat de redenering die appellant in zijn beroepschrift toepast om bij dit eveneens correcte antwoord uit te komen juridisch geen stand kan houden.

Conclusie

Gegeven de beroepsgrond van appellant stelt de commissie van beroep vast dat, met uitzondering van de bestreden vraag, de andere vragen uit de toets niet ter discussie staan. Hieruit volgt dat het resultaat van de beoordeling van deze andere vragen eveneens buiten de beoordeling blijven. De commissie van beroep is van oordeel dat door appellant terecht vraagtekens worden geplaatst bij de kwaliteit van de vraag omdat deze voor tweeërlei uitleg vatbaar is. Daarbij heeft appellant een antwoord gegeven dat waar het gaat om de toepassing van artikel 8 Politiewet als correct moet worden aangemerkt. Dat appellant een niet correcte redenering heeft gevolgd om tot de juiste conclusie te komen is daarbij van ondergeschikt belang.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de examens:
verklaart het beroep van 11 februari 2019 met betrekking tot vraag 33 **GEGROND** en vernietigt het resultaat van deze vraag;
bepaalt dat het resultaat van het examen kennistoets leerjaar 3 opnieuw wordt vastgesteld;
bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

20 maart 2019,

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Berndsen-Jansen
voorzitter

H.J.M. Verkooijen
secretaris

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.