

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

Uitspraak

Uitspraak van de Commissie van Beroep voor de examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van het examen 3..2.0.0. Behandel handhavingsverzoeken leerjaar 2 onderdeel 3.2.2.2 Simulatie: Overlast (2)

Dossier: 2019-47

Trefwoorden: bevoegdheden Commissie, tweede herexamen, weigering trajectbegeleider, examendocument, beschikbare middelen, examenwaardige omstandigheden

Partijen

(..), appellant, bijgestaan door (..) (trajectbegeleider) en (..) (docent)

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder

Procesverloop

Op 24 januari 2019 heeft appellant het examen 3.2.0.0. Behandel handhavingsverzoeken leerjaar 2 onderdeel 3.2.2.2 Simulatie: Overlast (2) gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 6 februari 2019 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examiner . Naar aanleiding van het verweer van de examiner heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 18 februari 2019 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Commissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 6 maart 2019 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

Overwegende dat:

1. de Commissie niet bevoegd is een onvoldoende examenresultaat om te zetten in een voldoende;
2. het bestreden examen een tweede herexamen is dat in principe door appellant moet worden gehaald om de opleiding te kunnen vervolgen. De Politieacademie heeft besloten om alle tweede herexamens op de locatie (..) uit te voeren teneinde optimale condities te creëren voor deze examens;
3. de aanleiding om de aanwezigheid van de trajectbegeleider te weigeren is dat het aantal personen dat aanwezig was bij dit en andere examens zoveel mogelijk moest worden beperkt

teneinde zoveel mogelijk rust te creëren. Op 24 januari 2019 zijn meer examens gelijktijdig afgenomen, voor een aantal examens waren alleen kleine ruimten beschikbaar en tevens werden examinatoren beoordeeld. Gevolg was dat meer mensen dan normaal aanwezig waren. Tijdens de briefing voorafgaand aan het examen is uiteengezet dat het beleid die dag zou zijn, vanwege de omstandigheden, dat trajectbegeleiders niet zouden worden toegelaten. Omdat het bestreden examen als eerste op de rol stond, heeft verweerder het beleid toegepast. Bij het volgende 3.2.2.2 examen realiseerde verweerder zich dat het handhaven van het aanwezigheidsbeleid niet nodig was omdat het examen zich in de open lucht afspeelt waardoor er geen sprake zou zijn van de aanwezigheid van teveel personen die het verloop van het examen ongewenst kunnen beïnvloeden omdat zij op afstand kunnen worden gehouden .

4. bij aanvang van het examen twee van de in het examendocument beschreven middelen (pepperspray en politievoertuig) niet beschikbaar waren. Op aangeven van appellant is alsnog pepperspray uitgereikt aan appellant.
Ten aanzien van de beschikbaarheid van een politievoertuig merkt verweerder op dat de inzet van een voertuig in de examencasus van appellant niet strikt noodzakelijk is. Het gebruik ervan kan worden gesimuleerd. Zo wordt het examen geacht te starten op het moment dat de kandidaten ter plaatse zijn en het politievoertuig verlaten. Ook de terugreis naar het bureau kan gesimuleerd worden, zoals het tijdens het examen van appellant ook is gedaan. In andere casussen kan het gebruik van een politievoertuig wel behulpzaam zijn bij een goed verloop van het examen. In die gevallen wordt daadwerkelijk een politievoertuig ingezet.
5. in de intensieve examentrainingen die appellant voorafgaand aan het tweede herexamen heeft gedaan op de eigen onderwijslocatie alle in het examendocument beschreven middelen daadwerkelijk beschikbaar waren. Deze trainingen zijn positief verlopen en staafden appellant in de overtuiging dat zij klaar was voor het tweede herexamen.
6. de trajectbegeleider heeft georganiseerd dat appellant in een hotel kon overnachten om zich optimaal voor te bereiden op het tweede herexamen.
7. bij verweerder niet bekend was dat appellant in haar eerste examen 3.2.2.2 precies dezelfde casus heeft moeten behandelen. Tijdens dit eerste examen speelde/gedroeg de acteur/verdachte zich veel nadrukkelijker als iemand met psychische klachten. De acteur/verdachte tijdens het tweede herexamen speelde zijn rol veel meer als een 'normaal' persoon. Gevolg hiervan is geweest dat appellant lopende het tweede herexamen steeds op zoek is geweest naar de meervoudigheid van de problematiek die de te behandelen casus zou moeten kenmerken. Appellant geeft aan dat zij het 'apv-feit' (..) niet heeft kunnen constateren waardoor alleen het feit van (..) tijdens het tweede herexamen over leek te blijven. Echter daarmee voldeed de casus niet aan haar verwachting van meervoudigheid.
8. op basis van het examendocument de examencasus voldoet aan de daaraan gestelde eisen. De elementen overlast en vernieling zijn toereikend. Psychische- of drugsproblematiek zijn geen vereist onderdeel van het examen.
9. er lopende het examen verwarring is ontstaan over de locatie van het politiebureau. Voor appellant was dat het gebouw dat zichtbaar iets verderop stond en waarop een wit bord met het opschrift "politie" is aangebracht. Dit was echter niet wat de verweerder tijdens het examen bedoeld had blijkens de uitspraak dat hij pas tijdens de zitting de interpretatie van appellant begreep.
10. het voor verweerder niet uitmaakt of iemand een eerste examen aflegt, een eerste herexamen of een tweede herexamen als het erop aankomt om kandidaten op hun gemak te stellen. Voor zijn gevoel heeft hij dat ook in het bestreden geval gedaan. Echter dit is niet zoals het bij appellant is overgekomen. Verweerder heeft lopende het examen geen zodanige signalen opgepikt die voor hem aanleiding waren te concluderen dat acties van de verweerder verkeerd werden opgevat;

11. bij de heroverweging verweerder zich de vraag heeft gesteld of de door appellant aangevoerde omstandigheden een wezenlijke invloed hebben gehad op het examen. Deze vraag heeft verweerder voor zichzelf negatief beantwoord. De onvoldoende beoordeling is gebaseerd op optreden van appellant en die was niet voldoende. Op grond daarvan heeft verweerder besloten een onvoldoende toe te kennen.

Conclusie

Het besluit om tweede herexamens in het kader van 3.2.2.2 centraal op de locatie (..) uit te voeren is genomen met een reden. Het doel is om optimale omstandigheden te creëren voor een examen dat geldt als de laatste kans. De situatieschets die door verweerder is gegeven van de feitelijke omstandigheden voldoet daar niet aan. Van aspirant politiemensen mag behoorlijke lenigheid worden verwacht bij het omgaan met onverwachte omstandigheden. Dit in acht nemend constateert de Commissie een aanzienlijk verschil tussen de omstandigheden op de eigen locatie tijdens de examentrainingen en de omstandigheden voorafgaand aan het tweede herexamen.

Wetende welke belangen voor studenten spelen bij een tweede herexamen is het de vraag of het verstandig is meer examens gelijktijdig te organiseren en dan ook nog in samenloop met certificeringen van examinatoren. De extra drukte die dit geheel met zich meebracht was één van de redenen om de aanwezigheid van de trajectbegeleider te weigeren. Deze was wel expliciet uitgenodigd zonder dat daarin enig voorbehoud was gemaakt. Duidelijk is dat de weigering extra stress heeft opgeleverd bij appellant.

Hoewel de Commissie niet twijfelt aan de goede bedoelingen van verweerder om het examen onder optimale condities te laten verlopen, moet de Commissie constateren dat deze tijdens het examen van appellant onvoldoende aanwezig waren. Het resultaat daarvan is dat onvoldoende is voldaan aan de eis om examenwaardige omstandigheden te realiseren.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de examens:

verklaart het beroep van 6 februari 2019 **GEGROND** en vernietigt het besluit van de examinator;

bepaalt dat appellant opnieuw een tweede herexamen het examen 3.2.0.0. Behandel handavingsverzoeken leerjaar 2 onderdeel 3.2.2.2 Simulatie: Overlast (2) mag afleggen;

Bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

Maart 2019,

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Bernds-Jansen
voorzitter

H.J.M. Verkooijen
secretaris

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.