

# COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 88 Apeldoorn

## Uitspraak

Uitspraak van de Commissie van Beroep voor de examens naar aanleiding van het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van 8000029.001 - 5001 PvB Signaleren en Adviseren.

Dossier: 2019-35

Trefwoorden: examendocument, beoordelingsformulier, portfolio-opdracht, eindgesprek, bevoegdheden examinator

### Partijen

(..), appellant bijgestaan door (..) (trajectbegeleider)

en

de Politieacademie, verweerder

### Procesverloop

Op (..) heeft appellant het examen 8000029.001 - 5001 PvB Signaleren en Adviseren gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op (..) heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examinator. Naar aanleiding van het verweer van de examinator heeft appellant aangegeven het beroep niet inte willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op (..) ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Commissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2019 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43 .2 OER.

Op (..) heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in van de bij de appellant genoemde personen. De Politieacademie heeft in een mail van (..) van de teamchef van de locatie Amsterdam aan de secretaris van de Commissie aangegeven dat de Politieacademie heeft besloten niemand te sturen die op de hoorzitting verweer zal voeren.

### Overwegende dat:

1. bij aanvang van de hoorzitting de Commissie aangeeft in deze hoorzitting te maken te hebben met de uitzonderlijke situatie van de afwezigheid van verweerder. Als gevolg daarvan geeft de Commissie aan dat, tenzij er voldoende informatie beschikbaar is om tot een uitspraak te komen, mogelijk moet worden besloten tot het aanhouden van de zaak tot een moment dat verweerder alsnog in persoon kan worden gehoord;
2. het examendocument, bijgevoegd bij het dossier, voorschrijft dat een kandidaat pas kan worden toegelaten tot het eindgesprek nadat de onderliggende portfolio-opdracht (bestaande uit een plan

van aanpak en een samenwerkingsverslag) als zijnde voldoende is afgetekend door de trajectbegeleider . De trajectbegeleider geeft aan dat hij, op aangeven van de praktijkbegeleiders en de betrokken docent van de Politieacademie, de portfolio-opdracht als zijnde voldoende heeft afgetekend;

3. de trajectbegeleider aan geeft dat na het herstel van appellant van zijn ziekte met de betrokken docent van de Politieacademie en de praktijkbegeleiders overleg is gevoerd over de vraag of appellant het project dat ten grondslag ligt aan de portfolio-opdracht zou kunnen afronden. Op grond van dit overleg is geconcludeerd dat appellant verder kon met het project en daarmee de portfolio-opdracht;
4. medestudent (..) met wie appellant de portfolio-opdracht heeft uitgevoerd en met wie hij samen het eindgesprek heeft gevoerd, wel is geslaagd. Voor zover bekend is in de beoordeling van de medestudent geen melding gemaakt van het niet doorlopen van de stappen 5 (uitvoering) en 6 (evaluatie en borging);
5. appellant aangeeft dat tijdens het eindgesprek door de examinerator vooral en enkel is doorgevraagd over het gesprek met de gemeente waarbij appellant niet aanwezig is geweest. Tijdens dit gesprek is door de medestudent een afweging gemaakt om wel of niet voor een bepaalde aanpak te kiezen. Toen gevraagd werd naar de achtergrond van die afweging heeft appellant verwezen naar de medestudent omdat hij persoonlijk deze afweging niet had gemaakt. Desgevraagd geeft appellant aan dat lopende het project er andere momenten zijn geweest waarbij is gebrainstormd en op basis daarvan afwegingen zijn gemaakt. Daarbij is appellant wel betrokken geweest. Als voorbeeld daarvan noemt hij de wijze waarop het (..) zou worden betrokken bij het project. Hiervan is melding gemaakt in het verslag van het project. Dat had daarmee als alternatief aangrijpingspunt kunnen dienen voor de examinerator om vragen over te stellen aan appellant over zijn rol tijdens die brainstorm;
6. in hoofdstuk 5 van het Examendocument op pagina 6 net boven het kopje 'uitvoering' staat: "Ter voorbereiding op het eindgesprek bestudeert de examinerator de producten om zo inzicht te krijgen in het uitgevoerde project, echter de examinerator beoordeelt deze producten niet";
7. het beoordelingsformulier en het gevoerde verweer geen consistent beeld opleveren. De Commissie gaat in dit kader uit van de uitgebreidere motivatie voor het niet toekennen van een voldoende zoals verwoord in het verweerschrift als onderdeel van het formulier 'uitkomst heroverweging op beroep';
8. het de Commissie opvalt dat in het verweer nieuwe argumenten worden genoemd die eerder niet zijn vermeld op het beoordelingsformulier dat door de examinerator na het eindgesprek is opgemaakt. Op het beoordelingsformulier wordt geen gewag gemaakt van het feit dat de portfolio-opdracht als onvoldoende wordt beoordeeld omdat de stappen 5 en 6 niet konden worden gezet. Het bevreedt de Commissie zeer dat pas in het verweer dit punt naar voren wordt gebracht als mede aanleiding het eindgesprek met een onvoldoende te beoordelen.

## Conclusie

De Commissie stelt vast dat op basis van de mondelinge inbreng van appellant en van de trajectbegeleider voldoende informatie is verkregen om tot een uitspraak te komen. Daarbij heeft de Commissie meegewogen dat verweerder bewust de gelegenheid heeft laten passeren om op de hoorzitting weerwoord te leveren. Het besluit van verweerder om niet te verschijnen op de hoorzitting is voor risico van verweerder.

Met betrekking tot de inhoud van de zaak is de Commissie van oordeel dat appellant erop moet kunnen vertrouwen dat, wanneer de portfolio-opdracht door de daartoe bevoegde persoon als voldoende wordt afgetekend, daarmee de portfolio-opdracht formeel is afgerond en aan de eisen is voldaan zoals deze in het examendocument zijn gesteld. In die beoordeling is de inzet van appellant binnen het project zorgvuldig gewogen en als voldoende vastgesteld.

Het examendocument is duidelijk over de rol van de examinerator waar het gaat om de beoordeling van de ingediende producten; die rol is er niet. Toch heeft de examinerator dat wel gedaan op de punten van het doorlopen van de stappen 5 en 6 alsmede de beoordeling van de zelfstandigheid . Zie het verweer

dat door verweerder is ingediend. De Commissie constateert dat de examiner daarmee buiten zijn formele bevoegdheden is getreden.

Voor betreft de argumentatie op grond waarvan de examiner heeft beoordeeld, acht de Commissie hetgeen in het verweer op het beroepsschrift is vermeld als maatgevend. Omdat op de hoorzitting geen hoor en wederhoor kon worden toegepast, neemt de Commissie de lezing van appellant voor waar aan dat in het eindgesprek, waar het gaat over het aspect brainstormen, is gefocust op het gesprek met de gemeente. Daardoor zijn andere brainstorm momenten lopende het project niet in beeld gekomen of, zoals in het verweer is aangegeven, niet als zodanig herkend. De Commissie ziet graag dat de examiner zijn aantekeningen van het eindgesprek raadpleegt teneinde vast te stellen of, rekening houdend met hetgeen in de overwegingen is aangegeven, het aspect brainstormen alsnog kan worden beoordeeld. Gegeven de situatie zou naar het oordeel van de Commissie zoveel mogelijk moeten worden voorkomen dat appellant het eindgesprek opnieuw zou moeten voeren.

## **Uitspraak**

De Commissie van Beroep voor de examens:

verklaart het beroep van (..) **GEGROND** en vernietigt het besluit van de examiner om het eindgesprek van B000029.001 - 5001 PvB Signaleren en Adviseren met een onvoldoende te waarderen;

bepaalt dat de examiner rekening houdend met de overwegingen en conclusies van deze uitspraak zijn initiële beoordeling van het eindgesprek dient te heroverwegen en aansluitend een nieuw besluit moet nemen over de beoordeling van het eindgesprek;

bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

april 2019

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Bernds-Jansen  
*Voorzitter*

H.J.M. Verkooijen  
*secretaris*

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.