

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn / telefoon 06-12972551

Uitspraak

Uitspraak van de Commissie van Beroep voor de examens naar aanleiding van het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van B000005.001 - 1241 training: aangiftegesprek

Dossier: 2019-156

Trefwoorden: professionele acteurs, competenties, examendocument, examenwaardige omstandigheden, schriftelijk verweer

Partijen

(..), bijgestaan door (..), appellant

en

de Politieacademie, verweerder

Procesverloop

Op 8 mei 2019 heeft appellant het examen B000005.001 - 1241 training: aangiftegesprek gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 21 mei 2019 heeft appellant gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 21 mei 2019 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examinerator. Naar aanleiding van het verweer van de examinerator heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 11 juni 2019 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Commissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2019 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 3 juli 2019 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de appellant en zijn trajectbegeleider.

De Commissie neemt er kennis van dat de Politieacademie bij monde van één van de korpschefs van de locatie Amsterdam heeft besloten niet in persoon verweer te zullen voeren.

Overwegende dat:

1. er geen partij aanwezig is om namens de Politieacademie verweer te voeren;
2. de rollen van aangevers worden vervuld door getrainde acteurs die voor aanvang van het examen concrete informatie krijgen over de rol die zij dienen te spelen en het strafbare feit waarvan zij aangifte doen. Er mag ervan uit worden gegaan dat deze acteurs in beginsel voldoende professioneel hun rol kunnen spelen. Daarbij is het wel van belang dat de student voldoende de gelegenheid krijgt om zijn competenties te tonen binnen de daarvoor aangegeven examentijd;
3. uit de stukken en ter zitting is gebleken dat het gehele gesprek met aangeefster (de acteur) moeilijk is verlopen. Aangeefster is, aan het begin van het gesprek, geïrriteerd geraakt door hetgeen appelland heeft gezegd. Appelland erkent dit en is zelf ook van mening dat hij de situatie verkeerd heeft ingeschat. De reactie van aangeefster is dan ook, in het licht van haar rol, begrijpelijk. Echter, herhaalde pogingen van appelland om het gesprek weer soepel te laten verlopen en de irritatie bij aangeefster weg te nemen werden niet door aangeefster beantwoord. Daardoor lijkt het erop dat aangeefster te lang in haar rol is blijven hangen. Appelland heeft hierdoor in zijn gesprek continu weerstand gehad van aangeefster;
4. aangeefster tijdens het doen van de aangifte een niet-bestaand woonadres heeft opgegeven. Daarnaast wist aangeefster niet waar het delict waarvan zij aangifte deed precies had plaatsgevonden. Hierdoor moest appelland het adres van het delict, tijdens het examen, op zijn eigen mobiel opzoeken. Dit is hoogst ongebruikelijk gezien uit het examendocument is gebleken dat een mobiele telefoon geen toegestaan hulpmiddel is;
5. de reacties van aangeefster hoogstwaarschijnlijk onrealistisch zijn geweest. Dit beeld wordt bevestigd door de trajectbegeleider van appelland. Zij komt tot dit oordeel op grond van haar eigen ervaring en met inachtnaam van zowel het verweer van de Politieacademie als het beroep van appelland. Om de reacties van de aangeefster te testen heeft appelland eenzelfde aanpak van het aangiftegesprek tijdens zijn werk gebruikt. Dit leverde een geheel andere reactie op dan de reactie van aangeefster tijdens het examen;
6. appelland aangeeft dat hij juist alle feedback die hij bij zijn vorige examen aangiftegesprek had gekregen heeft toegepast. Dit is echter voor de Commissie niet te controleren omdat een beoordelingsformulier van de vorige examenpoging niet is bijgevoegd. Daarnaast geeft appelland aan dat hij bepaalde termen en bewoordingen bewust heeft gekozen op grond van hetgeen zijn docent hem heeft geleerd. Dat hij niet genoeg empathie zou hebben is hem nog nooit eerder tijdens zijn opleiding verteld;
7. appelland aangeeft dat hij er bewust voor heeft gekozen om de focus vanwege het stroeve gesprek te verplaatsen naar het verkrijgen van informatie voor het opmaken van het proces verbaal. Hij realiseert zich dat dit zakelijk overkomt. Vanwege de tijdspanne waarbinnen het examen dient te worden gemaakt is zijn keuze begrijpelijk;
8. de Commissie kennis neemt van de schriftelijke conclusie van verweerder dat de acteur conform de gegeven instructie de rol heeft vervuld van een burger die aangifte wil doen en dat zij alleen heeft gereageerd op appelland;
9. de feedback op het beoordelingsformulier, gegeven het uitgebreide verweerschrift, te summier is geweest. Dit is niet bevorderlijk voor het leerproces van appelland.

Conclusie

De Commissie heeft het helaas moeten doen met hetgeen in het dossier is aangeleverd en hetgeen appelland ter zitting nader heeft gemotiveerd. De Commissie is van mening dat op grond van alleen het schriftelijk verweer een uitspraak kan worden gedaan. Op basis van deze informatie is de Commissie ervan overtuigd geraakt dat appelland daadwerkelijk pogingen heeft gedaan om het

gesprek soepel te laten verlopen en de irritatie van aangeefster weg te nemen. Omdat dit niet wordt tegengesproken en dit niet verder is toegelicht door verweerder stelt de Commissie vast dat het tegenspel van de acteur ervoor heeft gezorgd dat, naar het oordeel van de Commissie, sprake is van onvoldoende examenwaardige omstandigheden, waardoor appellant onvoldoende de mogelijkheid is geboden om zijn competenties te tonen tijdens het examen.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de examens:

verklaart het beroep van 21 mei 2019 **GEGROND** waardoor het besluit van de examinator met betrekking tot het op 8 mei 2019 afgelegde examen wordt vernietigt;

bepaalt dat appellant opnieuw in de gelegenheid moet worden gesteld het examen

B000005.001 - 1241 training: aangiftegesprek af te leggen;

bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

10 juli 2019

De Commissie van Beroep voor de Examens,

J.J. Hoogendoorn
voorzitter

M. Marckelbach
plv. secretaris

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter.

Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.