

# COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn / telefoon 06-12972551

## Uitspraak

Uitspraak van de Commissie van Beroep voor de examens naar aanleiding van het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van examen B000013.002, 3222 treed op bij overlastsituaties met meervoudige problematiek

Dossier: 2019-149

Trefwoorden: examendocument, voorbereiding examen, acteurs, examenwaardige omstandigheden, begeleiding, gegeven onderwijs, heroverweging

### Partijen

(..), bijgestaan door (..), appellant

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..) verweerder

### Procesverloop

Op 23 april 2019 heeft appelland het examen B000013.002, 3222 treed op bij overlastsituaties met meervoudige problematiek. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 8 mei 2019 heeft appelland gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 9 mei 2019 heeft appelland beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appelland het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat omdat de Politieacademie tekort is geschoten in het bieden van toereikende voorbereidingsmogelijkheden op het examen.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examiner. Naar aanleiding van het verweer van de examiner heeft appelland aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 21 mei 2019 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Commissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2019 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 26 juni 2019 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

### **Overwegende dat:**

1. appellant aangeeft dat ter voorbereiding op het examen 3.2.2.2 door studenten wordt geoefend met acteurs hetgeen niet als verplicht is opgenomen in het betreffende examendocument noch in een ander document waarin het onderwijs voorafgaand aan het examen 3.2.2.2 wordt beschreven. De toezegging dat met een acteur zal worden geoefend is gedaan door de klassendocent;
2. de klas van appellant tijdens de voorbereiding is opgedeeld in drie subgroepen waarbij alleen de subgroep van appellant niet in de gelegenheid is gesteld om te oefenen met een acteur ter voorbereiding op het examen. De reden daarvoor is dat er geen acteur beschikbaar was. Daarnaast is het voor studenten belangrijk te oefenen met een casus waarin sociaal psychische problematiek aan de orde komt omdat deze casus als extra moeilijk wordt ervaren in vergelijking met casussen waarbij de meervoudigheid op andere terreinen ligt. Omdat ook de docent die het onderwijs 3.2.2.2 hoorde te verzorgen met vakantie was heeft de subgroep geen feedback kunnen krijgen van de docent. Gevolg is dat appellant van oordeel is dat hij zich onvoldoende heeft kunnen voorbereiden op het examen. Inmiddels heeft appellant een herexamen gedaan. In de aanloop daarnaar heeft hij wel kunnen oefenen met een acteur en het gevolg was dat appellant voor het mondelinge deel van het examen wel is geslaagd. Het schriftelijke deel was onvoldoende waardoor appellant niet is geslaagd maar het toont naar zeggen van appellant aan dat de oefening met de acteur noodzakelijk is om te kunnen slagen voor het examen;
3. verweerder zich in zijn verweer heeft gefocust op het examen en zich niet heeft gerealiseerd dat in het verweer ook ingegaan dient te worden op de argumenten van appellant met betrekking tot het onderwijs. Ter zitting spreekt verweerder uit dat de school voor wat betreft de beschikbaarheid van een acteur om mee te oefenen en de beschikbaarheid van een docent om appellant te begeleiden tekort is geschoten. Daaraan doet niet af, zo geeft verweerder aan, dat het verplichte gebruik van een acteur niet in een onderwijsdocument en/of examendocument is opgenomen; gezien de aard van het examen 3.2.2.2 ligt het in de rede dat met acteurs wordt geoefend. Nu dit niet is gebeurd is verweerder van oordeel dat appellant een extra gelegenheid verdient.

### **Conclusie**

Op grond van de openhartige toelichting die verweerder op de hoorzitting heeft gegeven komt de Commissie tot de conclusie dat het gegeven onderwijs ter voorbereiding op het examen 3.2.2.2 niet van het niveau is geweest dat door de Politieacademie is vastgesteld. De Commissie is er van overtuigd geraakt dat het niet kunnen oefenen met een acteur van een casus in combinatie met het uitblijven van deskundige feedback, als gevolg van het niet vervangen van de docent die met vakantie was, appellant niet in staat is geweest zich adequaat voor te bereiden op examen 3.2.2.2. Op grond daarvan stelt de Commissie vast dat er bij dit examen onvoldoende sprake was van examenwaardige omstandigheden. Omdat ook verweerder deze opvatting desgevraagd en overigens op eigen initiatief deelt, blijft het voor de Commissie de vraag waarom die opvatting niet al tijdens de procedure heroverweging tot de gevolgtrekking heeft geleid dat student in zijn beroep in het gelijk moest worden gesteld.

## **Uitspraak**

De Commissie van Beroep voor de examens:

- verklaart het beroep van 9 mei 2019 **GEGROND** en vernietigt het besluit van de examinerator;
- bepaalt dat appelland opnieuw in de gelegenheid moet worden gesteld het examen 3.2.2.2 te treden op bij overlastsituaties met meervoudige problematiek af te leggen
- bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

3 juli 2019

De Commissie van Beroep voor de examens,

M.A. Berndsen-Jansen  
*voorzitter*

H.J.M. Verkooijen  
*secretaris*

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.