

# COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn / telefoon 06-12972551

## Uitspraak

Uitspraak van de Commissie van Beroep voor de examens naar aanleiding van het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van B000018.001 – 3200 behandelt handhavingsverzoeken

Dossier: 2019-118

Trefwoorden: verzuim, veiligheids criterium, examiner, examendocument, zichtbaarheid competenties

### Partijen

(..), appellant

en

de Politieacademie vertegenwoordigd (..), verweerder.

### Procesverloop

Op 22 maart 2019 heeft appellant het examen B000018.001 – 3200 behandelt handhavingsverzoeken gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 2 april 2019 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examiner. Naar aanleiding van het verweer van de examiner heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 18 april 2019 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Commissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2019 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 22 mei 2019 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

### Overwegende dat:

1. Ter zitting door verweerder een plattegrond van de omgeving van het kermisterrein wordt ingebracht waarin de route is geplot die door appellant en de medekandidaat buiten het kermisterrein is gelopen tijdens het examen. Daarmee wordt de plattegrond onderdeel van het dossier. Appellant bevestigt dat de geplote route correct is aangegeven op de plattegrond;

2. voldoende vast komt te staan dat zich tijdens het examen geen situaties hebben voorgedaan waarbij de veiligheid van appelland en zijn mede kandidaat bij het examen daadwerkelijk in het geding is geweest;
3. kennis wordt genomen van het feit dat de mede kandidaat tijdens het examen eveneens een onvoldoende heeft gescoord waarbij de aanleiding voor de onvoldoende ook het criterium veiligheid was;
4. het bij een examen als het onderhavige van belang is dat zichtbaar aan de examinerator wordt getoond dat er voldoende aandacht is voor het criterium veiligheid. Daarbij gaat de vergelijking op met een rijexamen waarbij kandidaten de examinerator duidelijk zichtbaar het gewenste gedrag laten zien bijvoorbeeld door overdreven het hoofd te draaien om in de spiegels te kijken;
5. het begintijdstip van het examen niet kan worden vastgesteld. Het eindtijdstip van het examen is wel bekend. Op grond van deze onduidelijkheid kan niet worden vastgesteld of het examen korter of langer heeft geduurd dan de in het examendocument voorgeschreven maximale duur. Voor verweerder was het examen geëindigd na de actie bij de botsauto's. Op de terugweg heeft verweerder nog wel een opmerking gemaakt maar de opvolging daarvan is, zoals verweerder aangeeft, niet van invloed geweest op de beoordeling;
6. verweerder tot de beoordeling onvoldoende is gekomen omdat bij verschillende behandelde incidenten tijdens het examen er onvoldoende aandacht bleek te zijn voor het criterium veiligheid. Daarmee is er naar het oordeel van verweerder geen sprake meer van een incident. Verder heeft verweerder niet kunnen constateren dat in de samenwerking tussen appelland en de mede kandidaat voldoende aandacht was voor het criterium veiligheid. In de onderlinge gesprekken is er tijdens het examen niet over gesproken. Ter illustratie daarvan verwijst verweerder naar de route die appelland heeft gelopen buiten het kermisterrein. Het ging om een afstand van ongeveer 500 meter zonder dat appelland zich had uit gemeld. Door dit na te laten zou appelland, in geval van een incident, moeilijk vindbaar zijn geweest voor collega's;
7. lopende het examen door de examinerator wel een hint is gegeven waarmee de examinerator bedoeld had het zichtbare gedrag op het aspect veiligheid bij te stellen. Daarmee heeft verweerder naar eigen oordeel voldoende gedaan om appelland op de goede weg te helpen. Het examen is bedoeld om te beoordelen niet als leersituatie. Vastgesteld kan worden dat appelland deze hint niet als zodanig heeft opgepikt. Zijn interpretatie was dat de examinerator wilde zien dat appelland de handeling van uitmelden beheerst.

## Conclusie

De Commissie stelt vast dat verweerder zich zeer grondig heeft voorbereid op de hoorzitting. Op grond van het dossier en hetgeen tijdens de hoorzitting wordt gewisseld komt de Commissie tot de conclusie dat appelland op een zorgvuldige wijze en conform de normen van het examendocument is getoetst.

Voor de Commissie is vast komen te staan dat appelland niet door bewust getoond gedrag in combinatie met de communicatie hierover de examinerator duidelijk heeft gemaakt dat hij continu alert is op het aspect veiligheid en wat er mogelijk kan gebeuren. De examinerator heeft dit tijdens het examen meermaals heeft moeten constateren en dat is ook de reden geweest waarom het examen met een onvoldoende is beoordeeld. Het enige kritiekpunt dat de Commissie op de handelwijze van de examinerator heeft betreft het niet vastleggen van de begintijd van het examen. Het betreft een beperkt verzuim. Ook indien de maximale examentijd zou zijn overschreden is het aantal keren dat er onvoldoende aandacht was voor veiligheid alsnog voldoende om tot een onvoldoende beoordeling te komen.

## Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de examens:

- verklaart het beroep van 2 april 2019 **ONGEGROND** waardoor de uitslag van het examen B000018.001 – 3200 behandelt handhavingsverzoeken in stand blijft;

- bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

29 mei 2019

De Commissie van Beroep voor de examens,

J.J. Hoogendoorn  
*plv voorzitter*

H.J.M. Verkooijen  
*secretaris*

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.