

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder Ivan het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van 6000019.001 3.0.0.1. PvB Noodhulp

Dossier: 2018-92

Trefwoorden: bevoegdheden Commissie, verschil van inzicht, geldende wet- en regelgeving, integriteit examinator

Partijen

(..), appellant bijgestaan door (..) {ANPV} en (..) {ANPV}

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder

Procesverloop

Op (..) heeft appellant het examen 3.0.0.1.PvB Noodhulp gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op(..) heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examinator. Naar aanleiding van het verweer van de examinator heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op (..) door de secretaris van de Examencommissie meegedeeld aan de Beroepscommissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 {OER} gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op (..) heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

Overwegende dat:

1. gegeven het Studentenstatuut 2018 de commissie niet de bevoegdheid heeft om het examen van appellant alsnog met een voldoende te beoordelen. De commissie kan het verzoek van appellant om die reden niet inwilligen;
2. naast de inhoudelijke onderbouwing van het beroepsschrift zoals vermeld in het formulier beroep en bezwaar een aanvullende onderbouwing van het beroepsschrift namens appellant is

ingediend door zijn gemachtigden. Voor beide onderbouwingen geldt dat er in deze uitspraak naar wordt verwezen als zijnde het standpunt van appelland;

3. de commissie zich bij de beoordeling van deze zaak beperkt tot het bestreden examen. Een beoordeling van het functioneren van de betrokken HOvJ behoort niet tot de bevoegdheden van de commissie en dient daarom buiten beschouwing te blijven. De commissie heeft in het kader van de voorbereiding kennis genomen van het standpunt van appelland met betrekking tot de kwaliteit van het optreden van de HOvJ en laat de kwalificatie geheel voor rekening en verantwoording van appelland;
4. evenmin relevant voor de behandeling van deze zaak is of mutaties met betrekking tot rijden zonder rijbewijs door collega's van appelland al of niet worden verwerkt in BVH zoals het hoort. In het standpunt van appelland wordt hieraan een cijfermatige analyse van de registraties in BVH verbonden. De commissie kan niets met deze analyse omdat cruciale achtergrondinformatie ontbreekt waaruit blijkt in welke gevallen de aanhouding daadwerkelijk al of niet proportioneel is gehandeld;
5. in het standpunt van appelland wordt benadrukt dat het optreden in het bestreden examen zowel wetmatig, rechtmatig als proportioneel was. De kern van de zaak is dat de examinator deze beoordeling niet deelt ten aanzien van rechtmatigheid en proportionaliteit. Naar het oordeel van de examinator waren er geen indicaties die aanleiding gaven om op te treden zoals door appelland is opgetreden;
6. tijdens de zitting duidelijk wordt dat appelland zijn overwegingen om over te gaan tot aanhouding van de verdachte niet heeft gedeeld met de examinator waardoor deze zich met een voldoende feit geconfronteerd zag;
7. uitgangspunt voor het examen is dat de Nederlandse wet- en regelgeving correct wordt toegepast zoals deze, in ieder geval, op school wordt aangeleerd. Opvallend is dat op de zitting door appelland meer gewicht wordt gelegd bij de praktijk waarbij hij het voorbeeld van een (..) gebruikt terwijl deze controle wordt ingezet voor een ander doel (..). Verder merkt appelland op dat in briefings regelmatig wordt gewezen op de aanpak van in omloop zijnde valse (..) van (..). Door deze voorbeelden krijgt het begrip proportionaliteit in deze zaak een specifieke lading. Voor de commissie is het zeer de vraag of appelland op basis van deze voorbeelden de juiste afweging heeft gemaakt door in het examen de verdachte aan te houden en over te brengen naar het cellencomplex van het politiebureau om daarmee een situatie te bereiken waarin een gesprek met een tolk mogelijk zou zijn en het identiteitsbewijs kan worden gecontroleerd. Zoals op school wordt geleerd kan een dergelijk incident ook op een andere manier worden afgehandeld;
8. kennis is genomen van de opvatting van appelland met betrekking tot de consistentie van het gevoerde verweer van de examinator. De commissie ziet geen aanleiding mee te gaan in het betoog van appelland. De commissie ziet in het verweer een opbouw die steeds gedetailleerder wordt maar in wezen hetzelfde standpunt verwoord. Die toenemende mate van detaillering was klaarblijkelijk nodig om appelland te laten inzien waarom hij beter voor een andere aanpak had kunnen kiezen.

Conclusie

De commissie constateert dat het optreden van appelland tijdens zijn examen sterk is beïnvloed door zijn ervaringen die hij als student binnen de eenheid (..) heeft opgedaan.

Gegeven de voorbeelden die appelland met de commissie deelt mag worden geconcludeerd dat het optreden binnen de eenheid (..) niet altijd conform de Nederlandse wet- en regelgeving is. Wanneer appelland handelt conform (..) gebruiken mag dat naar het oordeel van de commissie niet verwachting opleveren dat het examen met een voldoende wordt beoordeeld. De commissie volgt het standpunt van de examinator dat er geen indicaties waren die verdergaand optreden konden rechtvaardigen na de staande houding van de (..) bestuurder.

Het dossier en de gang van zaken op de zitting bevestigen de indruk van de commissie dat appelland nog steeds van oordeel is dat hij correct heeft gehandeld. Echter het geeft daarbij, naar de overtuiging

van de commissie, geen pas de integriteit van de examinator ter discussie te stellen ten dienste van het eigen gelijk.

Het geheel overwegende concludeert de commissie dat appellant correct op basis van de ter zake geldende normering door de examinator is beoordeeld.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de Examens:

verklaart het beroep van (..) **ONGEGROND** waardoor het besluit van de examinator ten aanzien van het op (..) afgelegde examen 8000019.001 3.0.0.1. PvB Noodhulp in stand blijft. bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

augustus 2018,

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Berndsen-Jansen
voorzitter

H.J.M. Verkooijen
secretaris

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

