

# COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

## Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I tegen het resultaat van de toets 2.2.1.1. Organiseer en voer verkeerscontrole uit.

Dossier: 2018-8

Trefwoorden: stagiaire examiner, examenwaardige omstandigheden

### Partijen

(..), appellant

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder

### Procesverloop

Op 17 januari 2018 heeft appellant het examen: Organiseer en voer verkeerscontrole uit, gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 22 januari 2018 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een verweer van de examiner. Naar aanleiding van het verweer van de examiner heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 29 januari 2018 door de secretaris van de Examencommissie meegedeeld aan de Beroepscommissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2017 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 7 februari 2018 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

### Overwegende dat:

1. de gebruikelijke examenopzet is dat een verkeerscontrole wordt gedaan waarbij verdeeld over vier stations vier studenten worden beoordeeld door twee examinatoren. Bij het onderhavige examen was een stagiaire examiner aanwezig die ook moest worden beoordeeld;
2. standaard gebruik is dat wanneer de gelegenheid zich voordoet een student meerdere bekeuringen uitschrijft. Om tot een goede beoordeling daarvan te komen is het noodzakelijk dat de examiner aanwezig is bij de controle en daardoor kan controleren of de eventueel uitgeschreven bekeuring correct is. Controle van alleen de bekeuring op juistheid volstaat niet;
3. het gevolg van deze werkwijze is dat de examiner zijn aandacht moet verdelen over twee studenten die examen doen. Op het moment dat één student begonnen is met een controle heeft daarmee tot gevolg dat de examiner lopende die controle zijn aandacht niet kan verleggen naar de andere student die hij moet beoordelen. Hetzelfde geldt voor de aandacht die de stagiaire moet krijgen;

4. bij de instructie is aangegeven dat bij dit examen een stagiaire mee zou lopen. Verder hebben de examinatoren aangegeven dat zij de beoordeling van de studenten zouden doen maar niet lijkt te zijn geverifieerd dat de betrokken studenten zich bewust zijn van de consequenties hiervan. Waarschijnlijk gevolg hiervan is dat handelingen die de stagiaire tijdens het examen heeft verricht, zoals het geven van feedback aan appellant, door appellant verkeerd zijn ingeschat. Indien appellant zich daar wel rekenschap van had gegeven was het aannemelijk geweest dat hij, gegeven de mogelijke consequenties, de examinerator direct had betrokken op het moment dat de controlesituatie daar aanleiding toe gaf;
5. vast is komen te staan dat de afstand tussen examinerator, student en stagiaire niet groter is geweest dan vier meter. De handelingen die door de student en stagiaire zijn verricht speelden zich daarmee in principe af binnen het blikveld van de examinerator. Ondanks deze korte afstand bleek het onmogelijk aandacht te geven aan de twee controles en daaraan verbonden bekeuringssituatie van appellant omdat de examinerator doende was met de beoordeling van een andere student.

## Conclusie

De beroepscommissie heeft er begrip voor dat gegeven de normale examensetting de examinerator zijn aandacht moet verdelen over twee studenten die het examen moeten afleggen. Gevolg hiervan is dat op het moment dat de examinerator bezig is met de beoordeling van een student, hij de andere student niet kan beoordelen. In deze casus heeft de examinerator er een extra taak bijgekregen waar het betreft de begeleiding van de stagiaire. Duidelijk is dat deze begeleiding niet die aandacht heeft kunnen krijgen die nodig is. De stagiaire heeft handelingen verricht, en daarmee een indruk heeft gewekt bij appellant, als ware hij de derde examinerator. Met het oog op optimale examenomstandigheden was het beter geweest wanneer een andere persoon dan de examinerator de begeleiding van de stagiaire op zich had genomen. Gevolg is dat twee situaties waarin appellant had kunnen aantonen te beschikken over de competenties, om overigens formeel correcte gronden, niet konden worden meegenomen in zijn beoordeling en daardoor is hem de mogelijkheid onthouden om een voldoende te scoren voor dit examen. De beroepscommissie stelt vast dat in deze casus de examenomstandigheden als onvoldoende moeten worden beschouwd.

## Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de Examens:

verklaart het beroep van 22 januari 2018 **GEGROND** en vernietigt het besluit van de examinerator; bepaalt dat het bestreden examen als niet afgenomen moet worden beschouwd en dat appellant een nieuwe eerste gelegenheid krijgt om het bestreden examen af te leggen;  
bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

21 februari 2018

De Commissie van Beroep voor Examens,

M.A. Berndsen-Jansen  
*voorzitter*

H.J.M. Verkooijen  
*secretaris*

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

