

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van de toets 0003 kennistoets leerjaar 1.

Dossier: 2018-35

Trefwoorden: later aanvangstijdstip examen, spanning, examenwaardige omstandigheden, art. 17 lid 4 OER

Partijen

(..), appellant

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder

Procesverloop

Op 27 februari 2018 heeft appellant het examen 0003 kennistoets leerjaar 1 gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 27 februari 2018 heeft appellant gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 13 maart 2018 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een verweer van de examiner. Naar aanleiding van het verweer van de examiner heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 29 maart 2018 door de secretaris van de Examencommissie meegedeeld aan de Beroepscommissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 18 april 2018 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

Overwegende dat:

1. de toezichthouder / examiner vooraf niet kan controleren of 'de kennistoetsen klaarstaan'. Als blijkt dat 'een kennistoets niet klaarstaat' kan dit niet door de toezichthouder of student worden opgelost, maar moet de toezichthouder 'digitale toetsing' benaderen voor de oplossing. Dit heeft ca 30 minuten tijd gekost en heeft geleid tot een later aanvangstijdstip van de toets. Dit heeft bij de student tot onrust en extra spanning geleid;

2. op basis van artikel 17.4 van het OER de student (appellant) toestemming dient te geven om het examen later dan de geplande aanvangstijd te laten beginnen. Deze toestemming is door de toezichthouder niet gevraagd en bij de student was op dat moment niet bekend dat hij die toestemming diende te geven. Indien dit bij hem wel bekend was geweest, was hij weggegaan om het examen later te doen.

Conclusie

De commissie concludeert dat door de onrust / extra spanning die ontstond in verband met het 'niet klaarstaan van een toets' de examenwaardige omstandigheden voor dit 2^e herexamen niet optimaal waren.

Daarnaast is er niet voldaan aan het vereiste van artikel 17 lid 4 van het OER op basis waarvan de student toestemming dient te geven om de toets later dan gepland af te nemen.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de Examens:

- verklaart het beroep van 13 maart 2018 **GEGROND** en vernietigt het resultaat van de toets 0003 kennistoets leerjaar 1 van 27 februari 2018;
- bepaalt dat het bestreden examen als niet afgenomen moet worden beschouwd en dat appellant een nieuw 2e herexamen krijgt om het bestreden examen af te leggen;
- bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

2 mei 2018

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Berndsens-Jansen
voorzitter

A.H.J.W. Siebers
plv secretaris

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.