

# COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

## Uitspraak

Uitspraak van de Commissie van Beroep voor de examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van 0003 kennistoets leerjaar 1.

Dossier: 2018-267

Trefwoorden: dyslexie, gelijkheidsbeginsel, bijzondere voorzieningen

### Partijen

appellant

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder.

### Procesverloop

Op 14 november 2018 heeft appellant het examen 0003 kennistoets leerjaar 1 gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 5 december 2018 heeft appellant gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 13 december 2018 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat omdat zij het examen op grond van de dyslexieverklaring alleen in een ruimte had moeten kunnen maken.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer. Naar aanleiding van het verweer heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 5 februari 2019 ondertekend door het sectorhoofd BPONPO en daarna meegedeeld aan de commissie van beroep.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 20 februari 2019 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

### **Overwegende dat:**

1. appellant in het bezit is van een geldige dyslexieverklaring afgegeven door de Examencommissie. De diagnose dyslexie is in (..) gesteld. Als gevolg van gewijzigd beleid kan op basis van deze diagnose een dyslexieverklaring worden afgegeven door de Examencommissie. Daarmee is deze verklaring voor de commissie van beroep een gegeven;
2. voorafgaand aan het afgeven van de dyslexieverklaring is advies gevraagd aan de school. Daarbij is in eerste instantie namens het onderwijsteam schriftelijk verklaard dat er geen bezwaar wordt gezien om de gevraagde (examen)aanpassingen te honoreren. Deze conclusie wordt gedeeld door het sectorhoofd Basis Politieopleiding die aangeeft dat geen omstandigheden bekend zijn waardoor de aanpassingen niet zouden kunnen worden toegekend;
3. met de verklaringen van het onderwijsteam en het sectorhoofd Basis Politieonderwijs op voorhand de door de Examencommissie gestelde voorwaarde (genoemd onder: voorwaarden besluit) wordt ontkracht die stelt dat: 'De toegekende aanpassingen moeten haalbaar zijn en mogen géén onevenredige belasting voor de Politieacademie of de eenheid vormen'. Zeker wanneer deze verklaring wordt gezien in het licht van het feit dat bekend is hoe de locatie (..) Basis Politieonderwijs is gehuisvest;
4. kennis wordt genomen van het feit dat de bestreden kennistoets, als gevolg van softwarematige beperkingen, op alle locaties Basis Politieonderwijs en door alle kandidaten gelijktijdig binnen een vooraf bepaalde tijdspanne moet worden afgelegd. Er zijn dus geen mogelijkheden om zoals in het geval van appellant een aparte toets samen te stellen die op een ander moment onder de vooraf bepaalde voorwaarden van de dyslexieverklaring kan worden afgelegd;
5. verweerder, met gebruikmaking van de hierboven aangehaalde voorwaarde, het maximale heeft gedaan om appellant te faciliteren binnen de gegeven ruimtelijke beperkingen van de locatie (..) en de mogelijkheden om toezichthouders vrij te maken. Vastgesteld wordt dat ook het verplaatsen van de examenlocatie van appellant naar een andere locatie van Basis Politieonderwijs geen soelaas biedt. Deze andere locaties kampen in ieder geval met dezelfde ruimtelijke problemen;
6. het probleem zich manifesteert nu in klassen steeds vaker meer studenten zitten met een dyslexieverklaring. De locatie (..) is in ieder geval niet toegerust voor de vermenigvuldigingsfactor die meer dyslexieverklaringen in één klas met zich meebrengt in de vorm van onder andere extra aparte en stille ruimtes en extra toezichthouders.
7. appellant beroep doet op het gelijkheidsbeginsel. Bij het beroepschrift is een besluit van de examencommissie gevoegd waarin besloten wordt hetzelfde examen, dat door appellant is gedaan, van een medestudent ongeldig te verklaren omdat niet voldaan is aan de condities die op grond van de dyslexieverklaring hadden moeten worden gecreëerd.

### **Conclusie**

De commissie van beroep stelt vast dat, gegeven de afgegeven dyslexieverklaring, er geen sprake is geweest van examenwaardige omstandigheden. Daarnaast kan appellant zich terecht beroepen op de toepassing van het gelijkheidsbeginsel.

De commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat te lichtvaardig is geadviseerd, in het kader van het besluit van de Examencommissie tot toekenning van de dyslexieverklaring, dat geen omstandigheden worden voorzien die tot afwijzing zouden leiden. Het is voor de commissie duidelijk dat de bedrijfsvoering van de locatie (..) niet is ingericht om adequaat om te gaan met het toenemende aantal dyslexieverklaringen. Van deze discrepantie tussen wat is geadviseerd en wat in de praktijk mogelijk is mogen studenten en dus ook appellant niet de dupe worden.

## **Uitspraak**

De Commissie van Beroep voor de examens:

verklaart het beroep van 13 december 2018 **GEGROND** en vernietigt het besluit van de examinator van 14 november 2018 waarbij een onvoldoende is toegekend voor het examen 0003 kennistoets leerjaar 1.

bepaalt dat het bestreden examen als niet afgenomen moet worden beschouwd en dat appellant een nieuwe gelegenheid eerste herexamen krijgt om het examen 0003 kennistoets leerjaar 1. af te leggen;

bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

6 maart 2019

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Berndsen-Jansen  
*voorzitter*

H.J.M. Verkooijen  
*secretaris*

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

