

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van 8000005 – 1241 Trainingaangiftegesprek

Dossier: 2018-219

Trefwoorden: onderwijstraject, minder onderwijs, SoVa, basisniveau, examenwaardige omstandigheden

Partijen

appellant bijgestaan door (..), trajectbegeleider

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..) en (..), verweerder

Procesverloop

Op 6 september 2018 heeft appellant het examen 1241 Training aangiftegesprek gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 8 oktober 2018 heeft appellant gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 10 oktober 2018 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examinerator. Naar aanleiding van het verweer van de examinerator heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 30 oktober 2018 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Beroepscommissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 5 december 2018 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

Overwegende dat:

1. in het onderwijstraject met name bij de lessen Beroepsgerichte Taalvaardigheden (BTV) en de lessen Sociale Vaardigheden (SoVa) daadwerkelijk minder lessen zijn verzorgd dan in het rooster zijn aangegeven. Van de 8 ingeroosterde lessen BTV zijn er 3 gegeven. Daarbij is de situatie bij de lessen BTV duidelijker dan bij SoVa omdat SoVa-onderwerpen ook in andere lessen aan de orde komen.
Appellant heeft bij zijn regiedocent aangekaart dat er te weinig onderwijs is verzorgd. Daarop is gereageerd met de mededeling dat het te verzorgen onderwijs was ingeroosterd waarmee de discussie geacht werd te zijn gesloten.

Bij de beoordeling van de situatie met betrekking tot het gegeven onderwijs is voor de commissie niet het rooster relevant maar het feit of het onderwijs daadwerkelijk is gegeven. Het vastgestelde aantal lessen is in het curriculum opgenomen omdat dat geacht wordt het minimum te zijn dat nodig is om een student start bekwaam te maken.

De lessen SoVa worden vaak gekoppeld aan andere vakken. De school beschikt over specifieke SoVa docenten maar ook andere docenten nemen SoVa aspecten mee in hun lessen bijvoorbeeld bij lessen over juridische competenties . Waar het accent in de les wordt gelegd is deels afhankelijk van de specifieke vragen die studenten stellen tijdens de les en hoe de docent deze vraag in relatie tot de verder te behandelen onderwerpen oppakt.

Van belang is verder wat de precieze inhoud van de lessen is geweest en op welke wijze de docent de studenten heeft toegerust qua competenties . Appellant geeft aan dat er in zijn beleving geen SoVa lessen zijn gegeven. De examinatoren stellen, zo geeft appellant aan, dat appellant onvoldoende empathie heeft getoond. Appellant is van oordeel dat hij hierin geen les in heeft gehad en daardoor niet in staat is geweest deze gevraagde competentie te laten zien.

Verweerder ontbeert de feitelijke informatie om de bewering te weerspreken. De school heeft zoveel mogelijk de afwezigheid van de ingeroosterde docent, hetgeen de aanleiding is voor de niet verzorgde lessen, geprobeerd op te vangen. In dat kader geeft één van verweerders aan zelf ook een les te hebben verzorgd teneinde het tekort aan lessen terug te brengen. Hij heeft daarbij de studenten uitgenodigd indien zij nog vragen hebben deze aan hem te stellen . Hiervan is geen gebruik gemaakt;

2. de trajectbegeleider aangeeft dat er voor dit examen recent 90% van de kandidaten, waaronder appellant, zijn gezakt. Dat wijt hij zowel aan te weinig aandacht voor het onderwerp SoVa in het onderwijs als het feit dat studenten met elkaar moeten oefenen en daarvan te weinig leren. Ook het BTV-onderwijs is naar het oordeel van de trajectbegeleider onder de maat. Beide punten zijn in het overleg tussen trajectbegeleiders en de locatie aan de orde gesteld.
Verweerder heeft nog geen conclusies beschikbaar uit het onderzoek naar het grote aantal gezakte kandidaten. Zoals eerder aan de commissie aangegeven is al gekeken naar verschillende potentiële oorzaken (onder andere: uitval lessen, versoepelde instroomeisen, casussen en het functioneren van actrices). Geen van die oorzaken biedt naar het oordeel van de onderwijslocatie vooralsnog een afdoende verklaring. Het onderzoek wordt daarom vervolgd;
3. de commissie niet kan vaststellen of appellant voldoende lessen SoVa heeft gehad ter voorbereiding op zijn examen en of deze lessen voldoende adequaat zijn geweest. In ieder geval mag van iedere student een bepaald basisniveau van competenties worden voorondersteld ten aanzien van het voeren van gesprekken. Deze basiscompetenties worden versterkt in het onderwijs binnen de uren die daarvoor beschikbaar zijn in de lessen SoVa en andere vakken;
4. het eerste herexamen enkele maanden na het eerste examen is afgenomen. Indie periode viel ook de zomervakantie. Het beleid van de Politieacademie is dat tussen het eerste examen en het eerste herexamen geen extra onderwijs wordt aangeboden om studenten voor te bereiden op het eerste herexamen tenzij op uitdrukkelijk verzoek van de student. Wanneer het eerste herexamen ook een onvoldoende oplevert, wordt een remedieertraject gestart.
5. op de zitting blijkt dat appellant voor zijn aanstelling bij de politie een aanzienlijk aantal jaren als militair heeft gewerkt bij Defensie. Om te kunnen functioneren bij de politie zijn andere competenties vereist dan die relevant waren bij de vorige werkgever. De vraag is of het standaardprogramma dat de Politieacademie aanbiedt voldoende is toegesneden op de behoeften van studenten, zoals appellant, om hen naar de eindstreep te brengen. Het signaal dat appellant in deze zaak afgeeft moet reden zijn voor aandacht van het management van de Politieacademie voor deze vraag temeer omdat dit signaal niet op zichzelf staat. Op deze zitting hebben andere appellanten in vergelijkbare zaken eenzelfde signaal afgegeven;
6. de commissie kennis neemt van de conclusie van verweerder dat de actrice conform de gegeven instructie de rol heeft ingevuld van een burger die aangifte wil doen. Het feit dat de actrice het verkeerde tijdstip noemde is een vergissing van haar. Hierop had appellant naar het oordeel van verweerders moeten reageren waarmee het misverstand zou zijn weggenomen. Ook op de andere punten blijven verweerders van oordeel dat het examen terecht als onvoldoende is beoordeeld. Appellant heeft een andere visie die is verwoord in de bijlage bij het beroepsschrift.

7. er een misverstand bestaat tussen appellant en verweerder over hoe de actrice tijdens het aangiftegesprek de gevoelige informatie heeft beschreven die op haar telefoon staat en waarover zij zeer bezorgd was. Verweerder lijkt op dat punt niet eenduidig te zijn geweest omdat hij heeft willen aansluiten op de woorden die appellant gebruikte. Het misverstand wordt tijdens de zitting uitgesproken.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat bij dit examen de examenwaardige omstandigheden niet zodanig in het geding zijn geweest dat het beroep van appellant op grond daarvan hoort te worden toegewezen. De commissie constateert verder dat de beoordeling heeft plaatsgevonden in lijn met de normen zoals deze zijn vastgelegd in het examendocument.

Het voorgaande neemt niet weg dat deze casus en de vergelijkbare recente casussen voor de commissie aanleiding zijn om bij de directie van de Politieacademie aandacht te vragen voor het belang dat het onderwijs structureel voldoende moet aansluiten bij de behoeften van de studenten. De gewijzigde instroomeisen hebben mogelijk invloed op de samenstelling van de studentenpopulatie. Het signaal dat de commissie met deze en de vergelijkbare zaken ontvangt, duidt mogelijk op een onvoldoende aansluiting op wat kan worden geboden in het initieel onderwijs en waaraan specifieke groepen studenten, gegeven hun achtergrond, behoefte hebben. Het is in het belang van alle betrokkenen de aansluiting te behouden ten faveure van een succesvol studieverloop van studenten.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de Examens:

verklaart het beroep van 9 oktober 2018 **ONGEGROND** waardoor de beslissing van de examinatoren ten aanzien van het op 6 september 2018 afgelegde examen 8000005 – 1241 Training Aangiftegesprek in stand blijft;
bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

19 december 2018

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Berndsen-Jansen
voorzitter

H.J.M. Verkooijen
secretaris

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

