

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder Ivan het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van 8000005 – 1241 Training aangiftegesprek

Dossier: 2018-200

Trefwoorden: onderwijstraject, minder lessen, SoVa, BTV, examenwaardige omstandigheden, feedback, gemiste gelegenheid

Partijen

(..), appelland, bijgestaan door (..), trajectbegeleider

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder

Procesverloop

Op 6 september 2018 heeft appelland het examen 1241 Training aangiftegesprek gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 8 oktober 2018 heeft appelland gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 12 oktober 2018 heeft appelland beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appelland het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examiner. Naar aanleiding van het verweer van de examiner heeft appelland aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 30 oktober 2018 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Beroepscommissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 5 december 2018 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

Overwegende dat:

1. op de zitting appelland verzoekt aan de commissie te besluiten dat het bestreden examen wordt beschouwd als een gemiste kans. Het argument hiervoor is dat naar de mening van appelland in het onderwijstraject te veel fout is gegaan. Of de commissie bevoegd is, en zo ja of aan het verzoek kan worden voldaan, is bepaald in de Onderwijs en Examenregeling 2018 (OER);
2. in het onderwijstraject met name bij de lessen Beroepsgerichte Taalvaardigheden (BTV) en de lessen Sociale Vaardigheden (SoVa) daadwerkelijk minder lessen zijn verzorgd dan in het rooster zijn aangegeven. Daarbij is de situatie bij de lessen BTV duidelijker dan bij SoVa omdat SoVa-

onderwerpen ook in andere lessen aan de orde komen. Van de 8 ingeroosterde lessen BTV zijn er 3 gegeven. Bij de beoordeling van de situatie met betrekking tot het gegeven onderwijs is voor de commissie niet het rooster relevant maar het feit of het onderwijs daadwerkelijk is gegeven. Het vastgestelde aantal lessen is in het curriculum opgenomen omdat dat geacht wordt het minimum te zijn dat nodig is om een student start bekwaam te maken.

De lessen SoVa worden vaak gekoppeld aan andere vakken. De school beschikt over specifieke SoVa docenten maar ook andere docenten nemen SoVa aspecten mee in hun lessen bijvoorbeeld bij lessen over juridische competenties. Waar het accent in de les wordt gelegd is deels afhankelijk van de specifieke vragen die studenten stellen tijdens de les en hoe de docent deze vraag in relatie tot de verder te behandelen onderwerpen oppakt.

Van belang is verder wat de precieze inhoud van de lessen zijn geweest en op welke wijze de docent verder heeft toegerust qua competenties. Appellant geeft aan dat er in zijn beleving geen SoVa lessen zijn gegeven. Verweerder ontbeert de feitelijke informatie om dat te weerspreken. De school heeft zoveel mogelijk de afwezigheid van de ingeroosterde docent, hetgeen de aanleiding is voor de niet verzorgde lessen, geprobeerd op te vangen. In dat kader geeft verweerder aan zelf ook een les te hebben verzorgd teneinde het tekort aan lessen terug te brengen. Hij heeft daarbij de studenten uitgenodigd indien zij nog vragen hebben deze aan hem te stellen. Hiervan is geen gebruik gemaakt;

3. door verweerder wordt toegelicht hoe de punt 2.6 van het beoordelingsformulier in relatie tot de andere punten is gescoord. De examinatoren hebben de keuze gemaakt om punt 2.6 met een onvoldoende te waarderen en de andere punten met een voldoende. Er zit overlap tussen de punten en voor de examinatoren was de vraag waar de onvoldoende moest worden gegeven. Daarbij hebben de examinatoren zich er rekenschap van gegeven dat het zichtbaar onvoldoende scores van meer punten niet bevorderlijk is voor de motivatie van appellant. Gegeven de keuze mag naar oordeel van verweerder niet worden geconcludeerd dat de voldoende op de punten betekent dat appellant hiervoor een voldoende score heeft behaald;
4. de trajectbegeleider aangeeft dat er voor dit examen recent 90% van de kandidaten, waaronder appellant, zijn gezakt. Dat wijt hij zowel aan te weinig aandacht voor het onderwerp SoVa in het onderwijs als het feit dat studenten met elkaar moeten oefenen en daarvan te weinig leren. Ook het BTV-onderwijs is naar het oordeel van de trajectbegeleider onder de maat. Beide punten zijn in het overleg tussen trajectbegeleiders en de locatie aan de orde gesteld. Verweerder heeft geen specifieke informatie beschikbaar over de oorzaak van en oplossing voor de problemen. Hij heeft in gesprekken met andere docenten gehoord wat is voorgevallen en dat de oorzaak wordt onderzocht. De commissie beschikt wel over een eerste voorlopige analyse naar aanleiding van dat onderzoek. Verschillende potentiële oorzaken (onder andere: uitval lessen, versoepelde instroomeisen, casussen en het functioneren van actrices) hebben de revue gepasseerd maar geen van die oorzaken biedt naar het oordeel van de locatie vooralsnog een afdoende verklaring. Het onderzoek wordt vervolgd;
5. de commissie niet kan vaststellen of appellant voldoende lessen SoVa heeft gehad ter voorbereiding op zijn examen en of deze lessen voldoende adequaat zijn geweest. In ieder geval mag van iedere student een bepaald basisniveau van competenties worden voorondersteld ten aanzien van het voeren van gesprekken. Deze basiscompetenties worden versterkt in het onderwijs binnen de uren die daarvoor beschikbaar zijn in de lessen sociale vaardigheden en andere vakken;
6. het eerste herexamen enkele maanden na het eerste examen is afgenomen. In die periode was ook de zomervakantie. Beleid van de Politieacademie is dat tussen het eerste examen en het eerste herexamen geen extra onderwijs wordt aangeboden om studenten voor te bereiden op het eerste herexamen tenzij op uitdrukkelijk verzoek van de student. Wanneer het eerste herexamen ook een onvoldoende oplevert, wordt een remedieertraject gestart. Hoewel in het kader van een remedieertraject een individueel plan van aanpak door de student moet worden gemaakt, is de ervaring van appellant dat het traject vooral bestaat uit collectieve lessen met andere studenten die ook remediëren in plaats van maatwerk gericht op de beschreven behoefte van de student. Appellant geeft aan dat hij specifiek behoefte heeft aan verbetering op BTV. De geboden remedieerlessen bieden hem te weinig aanknopingspunten. Naar aanleiding hiervan wijst verweerder op het probleem van de beperkte docentcapaciteit die het bieden van maatwerk bemoeilijkt;

7. op de zitting blijkt dat appelland voor zijn aanstelling bij de politie een aanzienlijk aantal jaren als militair heeft gewerkt bij Defensie. Om te kunnen functioneren bij de politie zijn andere competenties vereist dan die relevant waren bij de vorige werkgever . De vraag is of het standaardprogramma dat de Politieacademie aanbiedt voldoende is toegesneden op de behoeften van studenten, zoals appelland, om hen naar de eindstreep te brengen. Het signaal dat appelland in deze zaak afgeeft moet reden zijn voor aandacht van het management van de Politieacademie voor deze vraag temeer omdat dit signaal niet op zichzelf staat. Op de zitting hebben andere appellanden in vergelijkbare zaken eenzelfde signaal afgegeven;
8. verweerder bij zijn conclusie blijft dat het totale aantal fouten op het terrein van BTV naar zijn oordeel te groot is om dit examen met een voldoende te kunnen beoordelen.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat bij dit examen de examenwaardige omstandigheden niet zodanig in het geding zijn geweest dat het beroep van appelland op grond daarvan hoort te worden toegewezen. De commissie constateert verder dat de beoordeling heeft plaatsgevonden in lijn met de normen zoals deze zijn vastgelegd in het examendocument. De commissie heeft op zich begrip voor het feit dat examinatoren een keuze maken om het zwaartepunt van de beoordeling bij één criterium te leggen. Voorwaarde is wel dat in de feedback duidelijk wordt gemaakt welke keuzes de examinatoren maken en dat de leerpunten worden benoemd zodat appelland hiermee zijn voordeel kan doen in zijn leerproces.

De commissie stelt verder vast dat niet kan worden voldaan aan het verzoek van appelland om het examen als een gemiste gelegenheid te registreren. Een gemiste gelegenheid kan alleen worden toegekend in geval het examen door absentie van appelland niet door is gegaan (art. 18.3 OER). Hiervan is in deze casus geen sprake omdat het examen daadwerkelijk is afgenomen.

Het voorgaande neemt niet weg dat deze casus en de vergelijkbare recente casussen voor de commissie aanleiding zijn om bij de directie van de Politieacademie aandacht te vragen voor het belang dat het onderwijs structureel voldoende moet aansluiten bij de behoeften van de studenten. De gewijzigde instroomeisen hebben mogelijk invloed op de samenstelling van de studentenpopulatie. Het signaal dat de commissie met deze en de vergelijkbare zaken ontvangt, duidt mogelijk op een onvoldoende aansluiting op wat kan worden geboden in het initieel onderwijs en waaraan specifieke groepen studenten, gegeven hun achtergrond, behoefte hebben. Het is in het belang van alle betrokkenen de aansluiting te behouden ten faveure van een succesvol studieverloop van studenten.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de Examens:

verklaart het beroep van 9 oktober 2018 **ONGEGROND** waardoor de beslissing van de examinatoren ten aanzien van het op 6 september 2018 afgelegde examen B000005 – 1241 Training Aangiftegesprek in stand blijft;
bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

19 december 2018

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Bernds-Jansen
voorzitter

H.J.M. Verkooijen
secretaris

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

