

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van toets 3222 simulatie: Overlastsituatie.

Dossier: 2018-189

Trefwoorden: overeenstemming van inzicht ter zitting

Partijen

(..), appellant

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder.

Procesverloop

Op 3 september 2018 heeft appellant het examen 3222 simulatie: Overlastsituatie gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 1 oktober 2018 heeft appellant gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 4 oktober 2018 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examiner. Naar aanleiding van het verweer van de examiner heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 24 oktober 2018 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Beroepscommissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 21 november 2018 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

Overwegende dat:

1. appellant in haar beroepsschrift en in haar reactie op het verweer in haar ogen duidelijk heeft gemaakt waarom haar gekozen aanpak voor deze casus (Vernieling vs WWM) wel zou moeten leiden tot een voldoende beoordeling op de punten 1.7 en 2.2 uit haar examen;
2. verweerder (..) aangeeft dat de weergave van het examenverloop door appellant klopt en dat het deel van het examen (gesprekstechnisch) dat door (..) werd beoordeeld voldoende was. De onvoldoende beoordeling door examiner (..) was gebaseerd op de juridische aspecten (WWM vs Vernieling) van de casus;

3. door verweerder (..) wordt aangegeven dat een keuze voor de WWM logischer was geweest, maar dat de keuze voor Vernieling niet fout is. Door verweerder is dit besproken binnen het docententeam en op basis daarvan komt verweerder tot de conclusie dat het onderhavige examen met een voldoende had moeten worden beoordeeld.

Conclusie

De commissie constateert dat er geen verschil van mening bestaat tussen appellant en verweerder over de beoordeling van het examen, namelijk voldoende.

Het bevreemdt de commissie dat er tijdens de zitting geen nieuwe feiten naar voren kwamen en verweerder toch een ander oordeel over het examen naar voren bracht. Dit brengt de commissie in een ongewenste rol en positie.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de Examens:

- verklaart het beroep van 4 oktober 2018 **GEGROND** en vernietigt de beslissing van de examinatoren van 3 september 2018 met betrekking tot het examen 3222 Simulatie: Overlastsituatie;
- bepaalt dat er door verweerder een nieuwe beslissing wordt genomen met betrekking tot dit examen;
- bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

5 december 2018,

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Bernds-Jansen A.H.J.W. Siebers
voorzitter *plv secretaris*

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.