

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van toets 2001 PvB Handhaving.

Dossier: 2018-188

Trefwoorden: aspirant examiner, professionele beroepshouding, examenwaardige omstandigheden

Partijen

(..), appellant

en

De Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder

Procesverloop

Op 22 september 2018 heeft appellant het examen 2001 PvB Handhaving, gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 4 oktober 2018 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examiner. Naar aanleiding van het verweer van de examiner heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 31 oktober 2018 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Beroepscommissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 21 november 2018 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

Overwegende dat:

1. appellant in haar beroepsschrift omschrijft hoe zij tijdens haar examen hinder heeft gehad van het feit dat er naast de reguliere examiner ook een 'aspirant examiner' aanwezig was;
2. in het verweerschrift en tijdens de zitting door verweerder wordt aangegeven hoe de procedure met de 'aspirant examiner' voor, tijdens en na het examen is gelopen. Hierin zitten volgens verweerder verbeterpunten maar zijn eigen waarnemingen en oordeel als examiner waren bepalend voor de examenuitslag;
3. appellant betoogt dat zij in haar optiek wel voldoende professioneel heeft gehandeld en in de beoordeelde situatie (dronken man) niet 'te amicaal' is geweest. Daarnaast had zij niet begrepen dat de digibon direct ter plaatse afgehandeld had moeten worden;

4. verweerder duidelijk maakt dat het oordeel over professioneel handelen is gebaseerd op het gehele examen en niet alleen op 'de dronken man', die als voorbeeld is gebruikt. Onder andere ook de 'vroeg repressie actie' in het begin van het examen heeft bij de totale beoordeling van het professioneel handelen meegewogen;
5. de essentie van MEOS onder andere ligt in het op straat direct en volledig afhandelen van een bekeuring situatie. In het examendocument staat dit als volgt omschreven: "Direct ter plaatse handelt u digibonnen juridisch juist af".

Conclusie

De commissie concludeert dat appellant inhoudelijk op een correcte wijze is beoordeeld. De aanwezigheid van een 'aspirant examiner' leidde bij dit examen niet tot examen onwaardige omstandigheden.

De rol van examiner en 'aspirant examiner' zou in de examinatoren opleiding geëxpliciteerd kunnen worden in relatie tot de examen doende student.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de Examens:

- verklaart het beroep van 4 oktober 2018 **ONGEGROND** waardoor de beslissing van de examiner ten aanzien van het op 22 september 2018 afgelegde examen 2001 PvB Handhaving in stand blijft;
- bepaalt dat een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

5 december 2018,

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Berndsens-Jansen A.H.J.W. Siebers
voorzitter *plv secretaris*

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.