

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 83417301 BB Apeldoorn

Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41 .2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van het examen 3.2.2.2 Simulatie: Overlastsituatie.

Dossier: 2018-130

Trefwoorden: unanimititeit, verschil van inzicht, professionele acteurs, schriftelijke verweer, vormfout

Partijen

(..) , appelland, bijgestaan door (..)

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder

Procesverloop

Op 10 juli 2018 heeft appelland het examen 3.2.2.2 Simulatie: Overlastsituatie gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 10 juli 2018 heeft appelland gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 13 juli 2018 heeft appelland beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar . Kern van het beroep is dat appelland het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examiner. Naar aanleiding van het verweer van de examiner heeft appelland aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 8 augustus 2018 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Beroepscommissie .

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41 .4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 12 september 2018 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

Overwegende dat:

1. de professionele acteurs de opgedragen rollen hebben gespeeld zoals geïnstrueerd;
2. het aannemelijk is dat, omdat het om een examen meervoudige problematiek gaat, de casus ook als zodanig is gepresenteerd . Dat het examen zich door het woordgebruik van de acteur in een andere richting ontwikkelde, doet daaraan niet af;

3. verweerder met nadruk stelt dat appellant tot drie keer toe de melding van meldster heeft genegeerd dat een vernieling was gepleegd. Deze meldingen kan appellant zich niet herinneren. Verder geeft verweerder ter illustratie aan dat appellant, nadat hij tenslotte had gereageerd op de melding van vernieling, tegen de meldster heeft gezegd (...). Mede op grond hiervan is een onvoldoende gescoord bij punt 1.4 (op stress en emoties van burgers anticiperen). Desgevraagd geeft appellant aan dat hij zich deze uitlating evenmin kan herinneren. In zijn ogen heeft hij een professioneel gesprek gevoerd. Daarnaast heeft appellant gehandeld naar zijn oordeel gehandeld zoals de situatie zich voordeed en "gepakt wat hij kon pakken" door de (...) aan te houden voor belediging. Hierdoor kon toch een resultaat worden geboekt. Hier tegenover staat dat de drie examinatoren unaniem van oordeel zijn dat het examen met een onvoldoende moet worden beoordeeld;
4. er geen opnamen beschikbaar zijn van het examen waardoor het precieze verloop ervan op de zitting niet meer kan worden vastgesteld. Dat is extra spijtig omdat deze opnamen ook hadden kunnen worden gebruikt ter ondersteuning van het leerproces van appellant;
5. het examen samen is afgelegd met medestudent (...). Het examen van (...) is in eerste instantie met een onvoldoende beoordeeld omdat deze kandidaat onvoldoende regie nam. In het kader van een heroverweging is dit resultaat alsnog omgezet in een voldoende;
6. op de hoorzitting blijkt dat er zowel door appellant als door verweerder vraagtekens worden geplaatst bij de juistheid van het ingediende schriftelijke verweer. Naar het oordeel van appellant wordt in het verweer een niet correcte voorstelling van zaken gegeven. Het verloop van de casus zoals in het verweer geschetst, met name de passage "(...)", is niet zoals appellant die heeft beleefd. Appellant geeft aan dat hij niet heeft gezegd dat "(...)". Verder is appellant van mening dat als de casus zo was neergezet als in het verweer beschreven, het feitelijk verloop anders zou zijn geweest omdat appellant en medestudent (...) daarop zouden hebben ingespeeld. Naar het oordeel van verweerder heeft (...) bij het schrijven van het verweer een verwisseling met een ander examen heeft gemaakt. Verweerder geeft aan dat deze verwisseling uiteraard niet had mogen gebeuren en deze fout in de procedure mogelijk voldoende is om een extra kans toe te kennen. Echter zij blijft van mening dat het examen van appellant terecht met een onvoldoende is beoordeeld.

Conclusie

De commissie stelt vast dat het daadwerkelijke verloop van het examen, die zich deels in een andere richting ontwikkelde dan in de casus voorzien, niet doorslaggevend is geweest voor de beoordeling van appellant.

Het feit dat het verweer niet accuraat is opgemaakt, had naar het oordeel van de commissie moeten worden hersteld. Er was tussen de datum van opmaken van het verweer en de datum van de zitting voldoende tijd om alsnog te zorgen voor een correct verweer. Naar het oordeel van de commissie zijn de tekortkomingen in het verweer niet van zodanige aard dat appellant in zijn beroep hoort te worden gehonoreerd. De belangrijkste vraag die moet worden beantwoord is of appellant al dan niet terecht met een onvoldoende is beoordeeld. De kanttekeningen van appellant in ogenschouw nemend, richten deze zich op de andere beleving van appellant van het examen ten opzichte van de drie aanwezige examinatoren. De commissie constateert dat deze andere beleving niet met bewijzen wordt onderbouwd.

De commissie concludeert afrondend op basis van het dossier en hetgeen tijdens de hoorzitting is gewisseld dat de examinatoren appellant correct op basis van de ter zake geldende normering is beoordeeld.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de Examens:

verklaart het beroep van 13 juli 2018 **ONGEGROND** waardoor de beslissing van de examinatoren ten aanzien van het op 10 juli 2018 afgelegde het examen 3.2.2.2 Simulatie: Overlastsituatie in stand blijft.

bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

26 september 2018

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Berndsen-Jansen
voorzitter

H.J.M. Verkooijen
secretaris

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

