

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van het examen 1.1.0.1 Neem aangiften op van eenvoudige delicten en de omstandigheden waaronder het examen is afgenomen.

Dossier: 2018-124

Trefwoorden: examenwaardige omstandigheden, 2^e herexamen, weigering trajectbegeleider

Partijen

(..), appellant , bijgestaan door (..)

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..) en (..): verweerders

Procesverloop

Op 25 juni 2018 heeft appellant het examen 1.1.0.1 Neem aangiften op van eenvoudige delicten gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 9 juli 2018 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat en de omstandigheden waaronder dit examen moest worden afgelegd.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examinerator. Naar aanleiding van het verweer van de examinerator heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 20 juli 2018 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Beroepscommissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. Partijen hebben ingestemd met het uitstel van de behandeling. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 12 september 2018 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

Overwegende dat:

1. de commissie blij is dat ondanks agendaproblemen de school instaat is gebleken mondeling verweer te voeren op de hoorzitting. De commissie neemt kennis van de mededeling dat verweerders zich uitvoering hebben laten informeren door de examineratoren die het examen daadwerkelijk hebben afgenomen;
2. op de zitting blijkt dat het beoordelingsformulier niet correct is ingevuld na afloop van het examen. Verweerders geven aan dat alleen de onderdelen 1.1, 1.3 en 2.1 als onvoldoende zijn

beoordeeld. Verweerders hebben geen verklaring voor hoe dit heeft kunnen gebeuren en het feit dat dit feit pas op de zitting wordt geconstateerd;

3. de feedback op het beoordelingsformulier zich concentreert op één punt waarmee onvoldoende recht wordt gedaan aan feedback als ondersteuning van het leren;
4. kennis wordt genomen van het standpunt van verweerders dat appellant in het eerste deel van zijn examen zodanig fouten heeft gemaakt dat deze in het tweede deel niet meer konden worden hersteld. Ook heeft appellant in zijn proces verbaal van bevindingen de nodige fouten gemaakt;
5. appellant, gevraagd naar waarom hij is gezakt voor zijn eerste examen en de eerste herkansing, aangeeft dat hij bij zijn eerste poging een onvoldoende heeft gehaald omdat de beschrijving van de omgeving niet toereikend was. Voor zijn tweede poging is een gemiste kans genoteerd omdat appellant te laat op het examen verscheen nadat de verplaatsing van het examen via een bericht in de Whatsapp groep van de klas was medegedeeld en appellant dat bericht niet had gezien. Aansluitend heeft appellant geen bezwaar aangetekend hoewel de berichtgeving over de verplaatsing niet was verlopen zoals hoort;
6. dit examen is afgenomen in (..) zoals gebruikelijk voor een derde kans examen. Daarbij is ervoor gezorgd, zo geven verweerders aan, dat de examinatoren appellant niet kennen en zo een onbevooroordeelde blik op appellant en zijn examen hebben;
7. het voor een derde kans examen van groot belang is dat optimale omstandigheden worden gecreëerd waardoor de student zijn competenties kan tonen. Het aanwezig kunnen zijn van de trajectbegeleider kan een aspect zijn om die optimale omstandigheden te creëren. Feit is dat de trajectbegeleider aanwezig was maar dat hem de toegang tot het examen is ontzegd. Deze beslissing is door de examinatoren gecommuniceerd aan de trajectbegeleider door tussenkomst van een andere trajectbegeleider die ook aanwezig was. Gegeven het feit dat zijn trajectbegeleider aanwezig was, was duidelijk voor de examinatoren dat het de bedoeling was dat de trajectbegeleider van appellant bij het bestreden examen aanwezig wilde zijn en dat dit ook de wens van appellant was. Hoewel artikel 19 van de Onderwijs- en Examenregeling dat niet expliciet voorschrijft hadden de examinatoren in de geest van dit artikel appellant behoren te informeren over de argumenten die aan weigering ten grondslag liggen. Dat is temeer noodzakelijk omdat in de correspondentie over de planning van het examen wordt toegestaan een coach of trajectbegeleider mee te nemen. Wanneer het van meet af aan niet de bedoeling is dat coaches of trajectbegeleiders aanwezig zijn bij het examen, roept deze vorm van communiceren op zijn minst grote vraagtekens op. Het heeft in ieder geval bij appellant gezorgd voor extra stress;
8. de eerste mededeling dat nog vijf minuten tijd beschikbaar waren tot het einde van het examen niet correct was. Hoewel deze mededeling snel werd gecorrigeerd, heeft deze mededeling extra stress opgeleverd bij appellant en heeft als gevolg daarvan een negatief effect gehad op het verloop van het examen. Daarmee is inbreuk gemaakt op het uitgangspunt dat voor het examen optimale omstandigheden moet worden gecreëerd. De commissie neemt nota van de mededeling van verweerders waarin zij benadrukken dat de voortijdige melding beslist geen tactiek is die vaker wordt gebruikt;
9. verweerders aangeven dat de professionele acteur zijn rol correct heeft gespeeld conform zijn instructie. De instructie die de acteur ontvangt is algemeen en er vooral op gericht dat alleen door het stellen van goede vragen de geëxamineerde hoort te worden beloond. Door het ontbreken van opnamen van het examen kan de commissie niet vaststellen of dat ook daadwerkelijk het geval is geweest;
10. de examinatoren ook na aanpassing van het beoordelingsformulier alleen op de punten 1.1, 1.3 en 2.1 van oordeel zijn dat het examen met een onvoldoende moet worden beoordeeld. Daarmee zijn de punten 1.2 (informatie verzamelen), 1.4 (gesprek afronden) en 1.5 (professioneel en integer handelen) alsnog als voldoende beoordeeld.

Conclusie

Hoewel veel vragen door de verweerders konden worden beantwoord, heeft de commissie bij het beoordelen van deze zaak last gehad van het feit dat de examinatoren zelf niet aanwezig waren. In het belang van de waarheidsvinding moet naar het oordeel van de commissie alles in het werk worden gesteld dat de bij het examen betrokken examinatoren in persoon aanwezig zijn. Niet voor niets is in de Algemene wet Bestuursrecht hierover een bepaling opgenomen.

Ten aanzien van het beroep met betrekking tot het resultaat van het examen heeft de commissie kennis genomen van de aangepaste beoordeling zoals deze op de zitting door verweerders is medegedeeld. Het gevolg is echter nog steeds dat het examen door de examinatoren als onvoldoende wordt beoordeeld.

Het is in principe niet de bevoegdheid van de commissie om in de inhoudelijke beoordeling van een examen te treden. De handelwijze van de examinatoren, want zij zijn de enigen die het resultaat kunnen wijzigen, geeft zeer te denken doch daarmee kan de commissie het oordeel niet naast zich neerleggen. Daarmee is het uiteindelijke onvoldoende resultaat van het examen een gegeven.

Voor de commissie staat vast dat de weigering de trajectbegeleider toe te laten voor extra stress heeft gezorgd bij appelland. Het is zeer voorstelbaar dat appelland zich niet welkom heeft gevoeld op het examen. De weigering past naar het oordeel van de commissie niet bij het creëren van optimale omstandigheden van dit derde kans examen.

De commissie heeft verder twijfels, waar het gaat om creëren van optimale omstandigheden, bij de wijze waarop de acteur heeft geacteerd. Gegeven hetgeen op de zitting is besproken is de commissie er niet van overtuigd dat deze rol zodanig is gespeeld dat appelland in staat is geweest zijn competenties te tonen. Een illustratie hiervan is dat de acteur geen gehoor gegeven aan de vraag van appelland om een schetstekening te maken.

Op basis van de twee bovengenoemde punten is de commissie tot de overtuiging gekomen dat er voor dit examen niet de omstandigheden aanwezig waren waarbij appelland optimaal zijn competenties kon tonen.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de Examens:

- verklaart het beroep van 20 juli 2018 GEGROND en vernietigt het bestreden examen;
- bepaalt dat appelland een nieuwe derde kans moet worden geboden het examen 1.1.0.1
- Neem aangiften op van eenvoudige delicten af te leggen;
- bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie .

26 september 2018

De Commissie van Beroep voor Examens,

M.A. Berndsen-Jansen
voorzitter

H.J.M. Verkooijen
secretaris

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

