

# COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

## Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van 8000007.001, 2.2.1.1 Stage: Verkeerscontrole.

Dossier: 2018-120

Trefwoorden: nieuw verbaliseringsbeleid, draaiboek, verschil van inzicht

### Partijen

(..), appellant

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder

### Procesverloop

Op 28 juni 2018 heeft appellant het examen 8000007 Organiseer en voer verkeerscontrole uit, gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 28 juni 2018 heeft appellant gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 5 juli 2018 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examinerator. Naar aanleiding van het verweer van de examinerator heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 20 juli 2018 ondertekend door de secretaris van de Examencommissie en daarna meegedeeld aan de Beroepscommissie .

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 29 augustus 2018 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

### Overwegende dat:

1. het verbaliseringsbeleid zoals vermeld in het draaiboek op aangeven van de examineratoren is aangepast naar een nieuw verbaliseringsbeleid;
2. er tussen appellant en verweerder verschillende beelden bestaan over de wijze waarop er mondeling is gecommuniceerd over dit nieuwe verbaliseringsbeleid;
3. het nieuwe verbaliseringsbeleid niet schriftelijk is gecommuniceerd, echter wel mondeling en via de portofoon;

4. het voor de mede examenkandidaten en de coördinator (zoals door hen schriftelijk aangegeven), duidelijk was dat er zou worden geverbaliseerd op basis van het nieuwe beleid en dat daarmee het verbaliseringsbeleid uit het draaiboek niet meer van toepassing was;
5. het nieuwe verbaliseringsbeleid inhield dat er geverbaliseerd werd voor alle overtredingen met uitzondering van vijf feiten. Eén defect remlicht behoorde niet tot deze vijf uitgezonderde feiten.

### **Conclusie**

De commissie concludeert dat er mede op aanwijzing van de examinator een nieuw verbaliseringsbeleid is opgesteld en dat appellant op basis van het nieuwe verbaliseringsbeleid terecht heeft geverbaliseerd voor het ene defecte remlicht.

### **Uitspraak**

De Commissie van Beroep voor de Examens:  
verklaart het beroep van 5 juli 2018 **GEGROND**;  
bepaalt dat het bestreden examen wordt vernietigd en dat er een nieuw besluit wordt genomen met inachtneming van deze uitspraak;  
bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

12 september 2018,

De Commissie van Beroep voor de Examens,

M.A. Berndsen-Jansen  
*voorzitter*

A.H.J.W. Siebers  
*plv secretaris*

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.