

# COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

## Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van 4502014.002 – Kerntaak overstijgend-allround - Kennistoets.

Dossier: 2018-109

Trefwoorden: doorstroomopleiding, dyslexie, medische diagnose, bijzondere voorzieningen

### Partijen

appellant,

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerders

### Procesverloop

Op 8 mei 2018 heeft appellant het examen Kennistoets leerjaar 3 gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 13 juni 2018 heeft appellant gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 16 juni 2018 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een schriftelijk verweer van de examinerator. Naar aanleiding van het verweer van de examinerator heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 4 juli 2018 door de secretaris van de Examencommissie meegedeeld aan de Beroepscommissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER

Op 15 augustus 2018 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

### Overwegende dat:

1. appellant het diploma van de doorstroomopleiding nodig heeft om de functie van instructeur Hondengeleiders uit te kunnen gaan oefenen;
2. de opleiding die appellant volgt een doorstroomopleiding is waarbij inmiddels 178 van de benodigde 180 studiepunten zijn behaald;

3. uit het verweer op het beroepsschrift duidelijk wordt dat de vragen over het onderwerp EHDP niet in het bestreden examen opgenomen hadden moeten zijn. Na verwijdering van de betreffende vragen en antwoorden resteert echter nog steeds een onvoldoende;
4. overigens er geen redenen zijn gebleken waarom aan de kwaliteit van het bestreden zou moeten worden getwijfeld;
5. met betrekking tot de vraag over het opleggen van een gebiedsverbod slechts de Nederlandse wet en regelgeving van toepassing is en niet de eigen interpretatie zoals de gemeente (..) die daaraan geeft. Dit geconstateerd hebbend zou de Politieacademie meer oog horen te hebben voor het dilemma die deze en soortgelijke vragen opleveren voor appellant en zijn collega doorstroomstudenten. De snelheid waarmee zij zich de theorie weer eigen moeten maken gelet op de korte doorlooptijd van de doorstroomopleiding maakt het lastig die kennis te laten beklijven zeker wanneer deze afwijkt van de meestal jarenlange praktijkervaring die op de achtergrond meespeelt;
6. op een laat moment in de opleiding is vastgesteld dat mogelijke dyslexie van appellant een verklaring kan vormen voor het feit dat hij dit examen voor de derde keer met een onvoldoende afsluit. De acties die naar aanleiding daarvan zijn ondernomen door de locatie (..) hebben echter niet geresulteerd in een voldoende voor het bestreden examen;
7. de commissie kennis heeft genomen van de positieve houding van de leidinggevende van appellant in zijn de eenheid en de steun die zijn collega's aanbieden waarmee appellant alsnog in staat zou moeten worden gesteld om het examen te halen en daarmee de opleiding met goed gevolg af te sluiten. Ook studieadviseur (..) van de opleidingslocatie (..) is optimistisch over de mogelijkheden om de opleiding alsnog met goed gevolg af te sluiten;
8. in het dossier geen dyslexie verklaring noch een door de Examencommissie geweigerde aanvraag voor een aangepast examen is aangetroffen.

## Conclusie

Vast staat dat ook met de opnieuw berekende uitslag van het examen appellant een onvoldoende scoort voor het examen. Met uitzondering van de reeds verwijderde vragen is er geen aanleiding de kwaliteit van de toets ter discussie te stellen.

Waar deze zaak wel op duidt is het belang deelnemers aan doorstroom te blijven wijzen op de spanning die bestaat tussen de opgedane eigen ervaring en hoe het hoort op basis van wet- en regelgeving en waarop wordt geëxamineerd.

Gelet op hetgeen uit het dossier blijkt en ter zitting is gewisseld is het spijtig te moeten constateren dat er nog geen onderzoek is gedaan naar de mogelijke dyslexie van appellant. De uitkomst van dit onderzoek had gebruikt kunnen worden ter onderbouwing van een aanvraag voor een aangepast examen bij de Examencommissie zoals beschreven in regeling B studeren met een functiebeperking van het Studentenstatuut 2018. Feit is dat appellant gedurende de korte looptijd van de opleiding, op dit examen na, alle benodigde studiepunten heeft verzameld. Gegeven wat op de zitting is gewisseld, heeft de commissie het vermoeden dat dyslexie de reden kan zijn waarom appellant voor dit examen geen voldoende heeft gehaald. Voor de uitspraak is van cruciaal belang of dit vermoeden formeel kan worden bevestigd. Wanneer dat zo is en de uitkomst aldus gelegd kan worden naast de gerealiseerde studievoortgang, de positieve houding van de eigen eenheid en de opvatting van de locatie (..) bij monde van studieadviseur (..) levert dit een beeld op, op basis waarvan de commissie van oordeel is dat het verzoek van appellant moet worden gehonoreerd en een vierde kans hoort te worden toegekend.

## Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de Examens:

verklaart het beroep van 16 juni 2018 onder de voorwaarde dat een dyslexieverklaring wordt afgegeven (conform regeling B van het Studentenstatuut 2018) **GEGROND**;  
bepaalt dat het herziene resultaat van het bestreden examen in stand blijft;

adviseert de Examencommissie appellant, bij overlegging van een voldoende onderbouwde aanvraag voor een aangepast examen op grond van regeling B van het Studentenstatuut, een positief besluit te nemen over de toekenning van een vierde kans aan appellant; bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie .

29 augustus 2018,

De Commissie voor Beroep voor Examens,

M.A. Berndsen-Jansen  
*voorzitter*

H.J.M. Verkooijen  
*secretaris*

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

