

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Politieacademie / Postbus 834 / 7301 BB Apeldoorn

Uitspraak

Uitspraak van de commissie van Beroep voor de Examens naar aanleiding het beroep op grond van artikel 41.2a onder I van het Onderwijs- en Examen Reglement tegen het resultaat van 1.2.4.1 Training: Aangiftegesprek.

Dossier: 2018-105

Trefwoorden: herexamen, schrijfvaardigheid, Taal Perfect, samenloop examens, examenwaardige omstandigheden.

Partijen

(..), appellant, bijgestaan door (..), trajectbegeleider

en

de Politieacademie vertegenwoordigd door (..), verweerder

Procesverloop

Op 15 mei 2018 heeft appellant het examen 1.2.4.1. Training: Aangiftegesprek gedaan. Dit examen is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 30 mei 2018 heeft appellant gebruik gemaakt van het recht van inzage.

Op 9 juni 2018 heeft appellant beroep ingesteld door middel van het indienen van het formulier beroep en bezwaar. Kern van het beroep is dat appellant het niet eens is met de toegekende onvoldoende als examenresultaat.

De procedure heroverweging heeft geleid tot een verweer van de examinerator. Naar aanleiding van het verweer van de examinerator heeft appellant aangegeven het beroep niet in te willen trekken. De uitkomst van de procedure heroverweging is op 21 juni 2018 door de secretaris van de Examencommissie meegedeeld aan de Beroepscommissie.

Het beroep is ontvankelijk. Het beroep is ingediend binnen de in artikel 41.4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2018 (OER) gestelde termijn. De behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden conform de bepalingen in artikel 43.2 OER.

Op 11 juli 2018 heeft de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van de bij de partijen genoemde personen.

Overwegende dat:

1. het in deze zaak niet gaat om beroep tegen een tweede herkansing maar om beroep tegen het onvoldoende examenresultaat van de eerste herkansing;
2. de snelle planning van het eerste herexamen na het eerste examen vaker voorkomt bij de Politieacademie. Daarbij wordt uitgangspunt gehanteerd dat de kandidaat voor zijn eerste examen beschikt over alle kennis en competenties die nodig is voor een succesvol examen. Wanneer dat examen helaas een onvoldoende oplevert kan op grond van de aanwezige kennis en competenties snel een herexamen volgen. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om het herexamen te verdagen naar een later tijdstip hoewel hij wist dat hij in dezelfde periode als zijn herexamen nog twee andere examens moest afleggen;
3. hoewel in het beroepsschrift is verwoord dat appellant van oordeel is dat hij zich onvoldoende heeft kunnen voorbereiden op het herexamen, blijkt tijdens de zitting dat appellant zelf van oordeel is dat het herexamen niet te vroeg kwam. De Beroepscommissie neemt in dat kader kennis van de toelichting van de trajectbegeleider waarin hij stelt dat naar zijn oordeel het herexamen te vroeg is ingepland.
4. Appellant neemt deel aan het programma Taal Perfect dat tot doel heeft zijn schrijfvaardigheid te verbeteren. Ten tijde van zijn examen was hij daarmee feitelijk ongeveer drie maanden bezig. Desgevraagd geeft verweerder aan dat de doorlooptijd van het programma tot twee jaar kan zijn. Dat betekent naar het oordeel van de Beroepscommissie dat programma parallel loopt aan het reguliere onderwijsprogramma van appellant. Opmerkelijk is dan dat in examens, zoals het onderhavige, de schrijfvaardigheid wordt beoordeeld in de wetenschap dat de kandidaat nog een behoorlijke weg te gaan heeft om die schrijfvaardigheid op het vereiste niveau te krijgen. Het voorgaande laat onverlet dat het Proces Verbaal van Aangifte veel schrijffouten bevat en daarmee niet aan de eisen voldoet die daaraan worden gesteld;
5. duidelijk wordt dat het herexamen ongeveer 45 minuten vroeger is begonnen dan de afgesproken tijd. Vervroegen van het tijdstip van een examen is mogelijk mits de keuze wordt voorgelegd aan de kandidaat en deze daarvoor uitdrukkelijk toestemming geeft. Door het feit dat appellant heeft deelgenomen aan het herexamen is formeel voldaan aan de eis die artikel 17.4 van de OER stelt. Echter tijdens de zitting wordt duidelijk dat appellant zich als gevolg van deze vervroeging onvoldoende heeft kunnen voorbereiden op zijn herexamen. Daarmee zijn de examenwaardige omstandigheden in het geding.

Conclusie

De samenloop van meerdere examens in een korte periode is voor de commissie geen argument om appellant tegemoet te komen. Verder concludeert dat de Beroepscommissie dat het inplannen van het herexamen kort na het eerste examen niet als onzorgvuldig kan worden bestempeld. Wanneer appellant van oordeel was geweest dat het herexamen te vroeg kwam, had hij kunnen verzoeken om verplaatsing naar een later tijdstip.

De Beroepscommissie treedt niet in de inhoudelijke beoordeling van het herexamen en de daar gemaakte schrijffouten. De Beroepscommissie onderschrijft het grote belang dat documenten zoals een Proces Verbaal op alle punten correct worden opgeleverd. Wel kunnen vraagtekens worden geplaatst bij snelheid, zoals in deze casus, waarmee deelname aan het programma Taalperfect concrete resultaten kan opleveren.

Voor de Beroepscommissie is komen vast te staan dat de vervroeging van het herexamen met 45 minuten de voorbereiding van appellant sterk heeft verstoord. Daarmee heeft de Politieacademie onvoldoende examenwaardige omstandigheden gecreëerd.

Uitspraak

De Commissie van Beroep voor de Examens:

verklaart het beroep van 9 juli 2018 **GEGROND**;

bepaalt dat het bestreden 1^e herexamen als niet afgenomen moet worden beschouwd en dat appellant een nieuw 1^e herexamen krijgt toegewezen;

bepaalt dat een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan verzoeker en het ter zake bevoegde gezag van de Politieacademie.

25 juli 2018

De Commissie van Beroep voor Examens,

M.A. Berndsen-Jansen
voorzitter

H.J.M. Verkooijen
secretaris

Tegen het (voor zover van toepassing nadere) besluit van het bevoegd gezag naar aanleiding van deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep worden ingesteld bij de Bestuursrechter. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hoger beroepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

