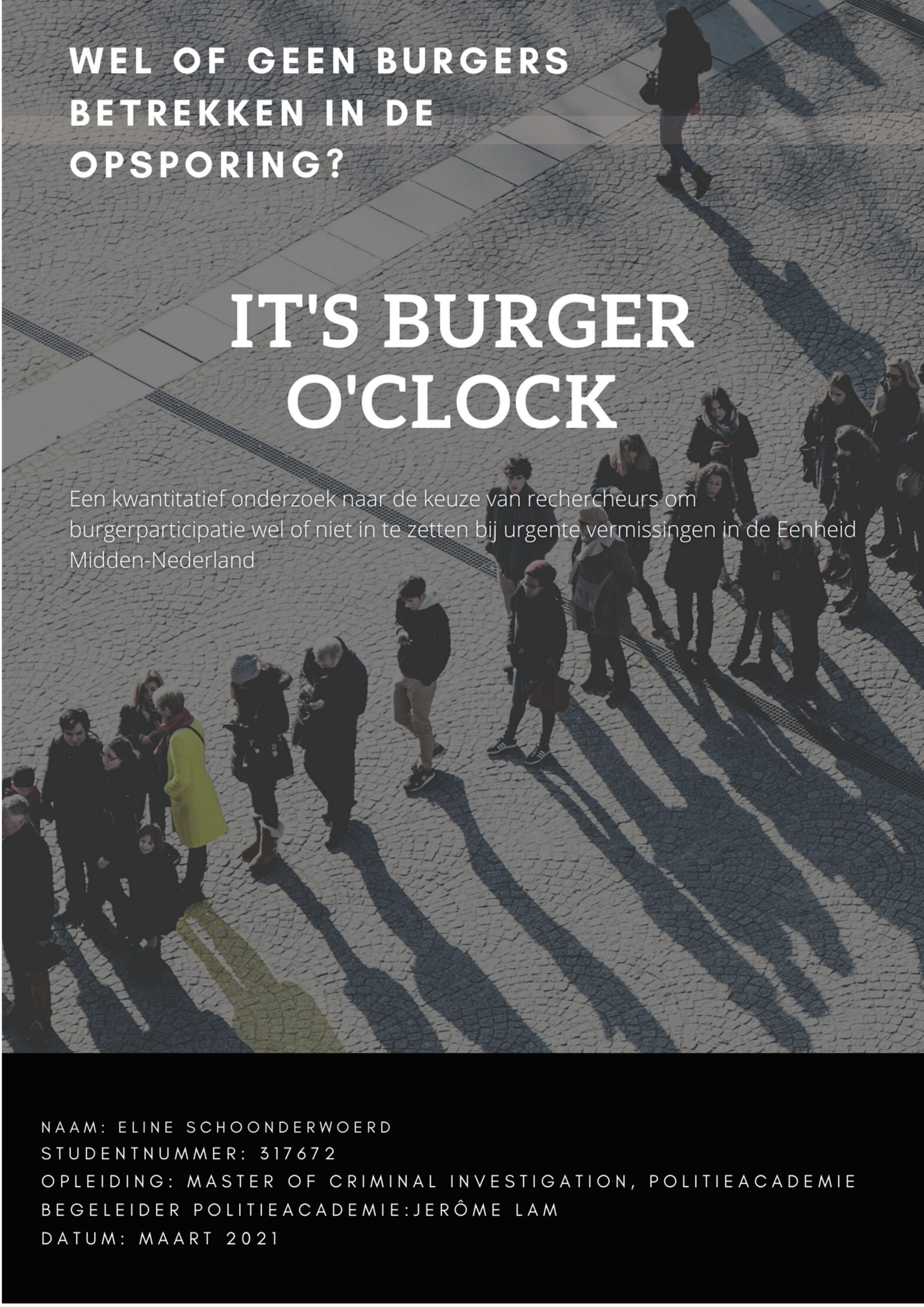




WEL OF GEEN BURGERS  
BETREKKEN IN DE  
OPSPORING?

# IT'S BURGER O'CLOCK

Een kwantitatief onderzoek naar de keuze van rechercheurs om burgerparticipatie wel of niet in te zetten bij urgente vermissingen in de Eenheid Midden-Nederland

NAAM: ELINE SCHOONDERWOERD

STUDENTNUMMER: 317672

OPLEIDING: MASTER OF CRIMINAL INVESTIGATION, POLITIEACADEMIE

BEGELEIDER POLITIEACADEMIE: JERÔME LAM

DATUM: MAART 2021

# Inhoud

---

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| Samenvatting .....                                  | 3  |
| Inleiding.....                                      | 4  |
| Theoretisch kader .....                             | 6  |
| Doelstelling van het onderzoek.....                 | 17 |
| Onderzoeksvragen .....                              | 18 |
| Operationalisering.....                             | 19 |
| Methoden van onderzoek.....                         | 24 |
| Fase 1: Kwalitatief onderzoek .....                 | 24 |
| Fase 2: Kwantitatief onderzoek.....                 | 26 |
| Resultaten .....                                    | 30 |
| Resultaten kwalitatief onderzoek.....               | 30 |
| Resultaten kwantitatief onderzoek.....              | 33 |
| Conclusie .....                                     | 47 |
| Discussie .....                                     | 50 |
| Aanbevelingen .....                                 | 53 |
| Nawoord .....                                       | 55 |
| Literatuurlijst.....                                | 56 |
| Bijlage 1: Topic lijst verkennende interviews ..... | 59 |
| Bijlage 2: Enquête .....                            | 60 |



# Samenvatting

---

De districtsrecherches van de Eenheid Midden-Nederland hebben regelmatig te maken met urgente vermissingen. Uit onderzoek blijkt dat het betrekken van burgers bij vermissingen kan leiden tot de inzet van meer expertise, meer ogen en oren die helpen zoeken en samenwerking met bestaande burgerinitiatieven. Het inzetten van burgers gebeurt echter nog weinig bij de districtsrecherches. Het doel van dit onderzoek is inzicht te krijgen welke factoren een rol spelen bij de keuze van de rechercheur om burgers in te zetten bij een urgente vermissingszaak binnen de Eenheid Midden – Nederland. Hiervoor is gebruik gemaakt van het Integrated Behavioral Model om zeven factoren te meten, namelijk: attitude, subjectieve norm, self efficacy, kennis en kunde, eerdere ervaringen, omgevingsfactoren en salient gedrag (Montaño & Kasprzyk, 2015).

In de eerste fase van het onderzoek zijn met verkennende interviews de overtuigingen van de rechercheurs ten opzichte van burgerparticipatie bij een urgente vermissing inzichtelijk gemaakt. Vanuit deze overtuigingen zijn in de tweede fase per factor uit het Integrated Behavioral Model stellingen opgesteld voor de enquête. Deze enquête is vervolgens ingevuld door 127 respondenten verdeeld over de vijf districten van de eenheid Midden-Nederland. Middels deze methodes is antwoord gegeven op de hoofdvraag: *“Welke factoren spelen een rol bij de intentie van de rechercheur om burgers in te zetten bij een urgente vermissingszaak binnen de districtsrecherches van de Eenheid Midden-Nederland?”*

Op basis van de literatuur is de verwachting dat de factoren uit het Integrated Behavioral Model samenhang vertonen met gedragsintentie. De resultaten laten een samenhang zien tussen de factoren attitude, self efficacy, salient gedrag en eerdere ervaringen met de intentie van de rechercheur om burgers in te zetten bij een urgente vermissing. Dit geeft mogelijk interessante aanknopingspunten voor de opsporing om inzet van burgerparticipatie te stimuleren. Daarnaast is de behoefte naar kennis en kunde groot onder de respondenten, 85.6 % geeft aan behoefte te hebben aan richtlijnen op het gebied van burgerparticipatie.

De rechercheurs staan positief tegenover burgerparticipatie, dit geeft ruimte om meer aan de slag te gaan met burgerparticipatie. Het wordt aanbevolen om positieve ervaringen, succesverhalen en kennis over burgerparticipatie te delen zodat burgerparticipatie onderdeel wordt van de opsporingspraktijk.

# Inleiding

---

*“Kijk meer naar buiten, maak gebruik van de hulp die er is. De politie denkt te veel dat ze alles zelf moet doen, terwijl er veel externe informatiebronnen zijn waar je eenvoudig gebruik van kunt maken. Neem de man die op Facebook met een theorie kwam over Annes route op basis van meteorologische gegevens. Er zijn mensen die aandacht zoeken maar ook goede deskundigen. Lokale kennis is ook belangrijk; als je in een bosrijk gebied zoekt, kent de boswachter de omgeving nog veel beter dan de wijkagent.”* (Van Dorp, 2018). Deze uitspraak deed Hans Faber over het belang van de inzet van burgers bij de vermissingszaak van zijn nichtje Anne Faber.

De Politieacademie noemt de verhouding en samenwerking tussen burgers en politie een van de belangrijkste thema's van dit moment (Politieacademie, z.d.). Burgerparticipatie staat binnen de politie overal op de agenda. Ook wordt burgerparticipatie specifiek benoemd in de houtkoolschets voor de toekomst bestendige opsporing (Politie, 2020a).

Door de groeiende mogelijkheden die internet en social media tegenwoordig bieden, kan de burger zelf op onderzoek gaan en waardevolle informatie verzamelen. Hierdoor is het voor de politie interessant om samen te werken met de burger. Sinds het eind van de vorige eeuw werden mobiele telefoons en internet voor een breed publiek toegankelijk. In het begin was internet nog iets statisch waar je voornamelijk informatie haalde. Nu is het internet veel dynamischer en interactiever (Cornelissens & Ferwerda, 2010). Via blogs, podcasts, online marktplaatsen en sociale media bepaalt de burger als gebruiker steeds meer de inhoud van het internet. De burger is niet meer afhankelijk van kranten om het nieuws te verspreiden maar iedereen die iets te zeggen heeft kan dit via het internet gemakkelijk doen.

Door de digitalisering is de burger een actievere rol gaan spelen in het veiligheidsdomein. Door de nieuwe technologieën heeft de burger steeds meer mogelijkheden om zelf initiatief te nemen (Kop, 2016; Cornelissens & Ferwerda, 2010). Het is mede door de invloed van social media tegenwoordig mogelijk om veel sneller een grote groep personen te informeren, te activeren of te mobiliseren. (Van Duin, Wijkhuijs & Eberg, 2016). Naast de mogelijkheden om te participeren willen burgers ook graag samenwerken met de politie. Hierdoor ontstaat er steeds meer druk op de politie om burgers te betrekken bij de opsporing (Collij, 2012).

Dat de burger graag wil samenwerken met de politie blijkt uit een aantal grote urgente vermissingszaken die de afgelopen jaren hebben plaats gevonden binnen de Eenheid Midden-Nederland. Voorbeelden hiervan zijn: de vermissing van Ruben en Julian in 2013 en recenter de

vermissingen van Romy, Savannah en Anne Faber (Huisman, 2018). De maatschappelijke impact van deze zaken is groot gebleken. Er zijn allerlei burgerinitiatieven ontstaan om te helpen deze vermissingen op te lossen. Mensen voelen zich geroepen om in actie te komen omdat deze vermissingen voor reuring zorgen (Kop, 2013). Burgers zetten steeds vaker zelf initiatieven op bij urgente vermissingszaken. Voorbeelden hiervan zijn: oproepen via social media, burgerzoekploegen, tot zelfs het opzetten van een volledig eigen onderzoek door de familie in de zaak van Anne Faber. Wanneer een burgerinitiatief dermate groot wordt opgezet, kan de politie niet anders dan aansluiten bij dit initiatief, om te voorkomen dat onderzoeksinformatie verloren gaat.

Lessen, getrokken uit de vermissing van Anne Faber zijn gebundeld in het boek 'Schouder aan Schouder' (Lam & Kop, 2020a). In het boek komt naar voren dat potentiële extra mankracht omarmd moet worden. Om de situatie beheersbaar te houden is het noodzakelijk dat de politie hierin de regie neemt. Naast het gebruik van extra ogen en oren is het belangrijk dat de politie probeert de kennis en expertise van de burger te benutten. Wat kan de burger toevoegen aan specifieke kennis die de politie niet direct paraat heeft (Lam & Kop, 2020a)? De zaak Anne Faber heeft gezorgd voor de bewustwording van deze twee mogelijkheden en laat zien dat de bereidwilligheid vanuit de burger aanwezig is.

Het samenwerken met de burger en het gebruiken van zijn of haar kennis kan dus een goede toevoeging zijn. De politie zelf ziet het belang hiervan in en heeft burgerparticipatie in alle lagen van de organisatie hoog op de agenda staan. De burger die wil participeren kan de recherche ook veel opleveren bij een vermissingzaak. Enerzijds omdat de recherche te maken heeft met beperkte capaciteit en bovendien niet alle kennis in huis heeft, twee problemen die met het inzetten van burgers mogelijk opgelost kunnen worden.

Maar als er gekeken wordt naar de districtsrecherches van de Eenheid Midden-Nederland waar de meeste urgente vermissingen plaats vinden blijkt echter dat burgerparticipatie nog maar weinig ingezet wordt (van de Burgt & Posthumus, persoonlijke communicatie, 7 mei 2020). Het is onduidelijk wat de reden hiervan is.

Om antwoord te geven op deze vraag is het van belang om 1) inzicht te krijgen welke factoren meespelen en 2) in welke mate deze factoren bepalend zijn voor het maken van de keuze van een rechercheur om burgers wel of niet te betrekken in een urgente vermissingzaak. Deze twee punten zullen onderzocht worden in dit onderzoek.

# Theoretisch kader

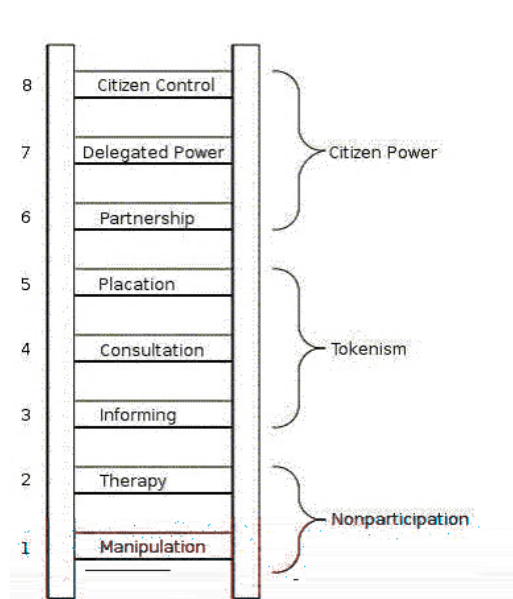
## Verschillende niveaus van burgerparticipatie

Burgerparticipatie kent diverse uitingsvormen en verschillende niveaus. Zo zijn er ook diverse modellen ontwikkeld om burgerparticipatie te definiëren en in te delen. Zo onderscheiden van der Land, van Stokkum en Boutellier (2014) zeven verschillende categorieën in burgerparticipatie. Een tweede methode is beschreven door Wendy Schreurs (2019). Zij heeft een indeling gemaakt voor burgerparticipatie, waarin zij uitgaat van vier verschillende typen gedrag. Beide theorieën beschrijven burgerparticipatie vanuit het oogpunt van preventie, handhaving en bestuur. De theorieën beschrijven verschillende gebieden waarop je als burger en overheid kan samenwerken. Aangezien dit onderzoek uitgaat van de opsporing bij de politie zijn bovenstaande theorieën niet geheel toepasbaar, omdat deze over overheidsbestuur in de volle breedte gaan. De theorie van de participatieladder van Arnstein (1969) is wel toepasbaar, deze theorie beschrijft de verschillende niveaus van interactie en wederkerigheid tussen burgers en overheid. Dit model is geheel toepasbaar op de opsporing. Hieronder wordt de participatie ladder verder toegelicht.

### Participatieladder

In 1969 schreef **Sherry Arnstein** als eerste over een participatieladder. Het uitgangspunt was dat burgerparticipatie gelijk stond aan burgermacht. Het geeft de burger manieren om zich te mengen in de besluiten van de overheid. Haar model bestaat uit een ladder met acht treden (afbeelding 1).

De eerste twee treden representeren 'non-participation'. Hierbij heeft de burger geen enkele invloed



op het beleid. Trede 3 en 4 geven het begin aan van participatie. Hierbij wordt de burger geïnformeerd en geconsulteerd. Bij trede vijf wordt de burger om advies en bemiddeling gevraagd. Maar voor de echte participatie is het belangrijk om hoger op de ladder te komen. Trede 6, 7 en 8 geven burgerkracht aan. Hierin krijgen burgers de kans om te overleggen, te onderhandelen en mee te denken in het maken van beleid en daarbij daadwerkelijk controle uit te voeren op het beleid. Waarbij de burger zijn visie, ambities en behoeftes kenbaar maakt, welke vervolgens ook opgenomen worden in het beleid (Arnstein, 1969).

Afbeelding 1: Participatieladder van Arnstein (1969).

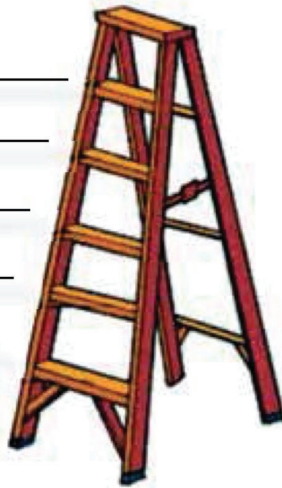
***(mee)beslissen*** \_\_\_\_\_

***coproduceren*** \_\_\_\_\_

***adviseren*** \_\_\_\_\_

***raadplegen*** \_\_\_\_\_

***informereren*** \_\_\_\_\_



In Nederland wordt veel gebruik gemaakt van de participatieladder van **Edelenbos en Monnikhof** (2001), welke afgeleid is van de ladder van Arnstein (1969). Edelenbos en Monnikhof (2001) onderscheiden vijf treden.

Hieronder worden de treden uitgelegd aan de hand van voorbeelden die gelden in de politiepraktijk (Kop, 2016).

Afbeelding 2: Participatieladder van Edelenbos en Monnikhof (2001)

Voor *informereren* geldt dat betrokkenen op de hoogte worden gehouden, maar betrokkenen krijgen geen mogelijkheid tot inspraak. Een voorbeeld hiervan is het informeren van burgers, middels matrixborden over een inbraakgolf.

Bij *raadplegen* worden betrokkenen gezien als gesprekspartner, maar hoeft hun advies niet meegenomen te worden in de uiteindelijke besluiten. Voorbeelden hiervan zijn: Burgernet, Amber Alert of Opsporing Verzocht.

De derde trede beschrijft het niveau van *adviseren*. Op dit niveau kunnen betrokkenen problemen en oplossingen aandragen. Op dit niveau dient advies meegenomen te worden in het proces. Een burger met een expertise die niet direct voor handen is binnen de politieorganisatie zou hiervan een voorbeeld kunnen zijn.

Bij *coproduceren* wordt er gezamenlijk naar oplossingen gezocht. Bijvoorbeeld burgers die meedenken in een opsporingsonderzoek zoals bij de Hackathon die laatst door FASTNL is gehouden waarbij zowel burgers als politie voortvluchtigen probeerden te vinden via het organiseren van open source onderzoek (Lam & Kop, 2020b).

De laatste trede beschrijft het niveau van *meebeslissen*. Op dit niveau is de burger bepalend voor het maken en uitvoeren van het beleid. Het ambtelijk apparaat heeft op dit niveau enkel nog een adviserende rol. Gezamenlijk wordt criminaliteit tegengehouden, niet enkel meer door de politie maar ook door hulporganisaties, ondernemingen en journalisten. Dit is een vorm van meebeslissen

(Edelenbos & Monnikhof, 2001; Kop, 2016). Onder meebeslissen vallen ook de initiatieven die burgers zelf opzetten. Je kunt meebeslissen ook zelfbeheer noemen (Veen & Mul, 2013)

In het artikel ‘Kunnen we een treetje hoger’ van Nicolien Kop wordt gesteld dat de politie zich vooral bezighoudt met de eerste drie treden. Maar, wat zijn de mogelijkheden voor de bovenste twee treden en is dat niveau van participatie wenselijk? Volgens Kop liggen die kansen in het beter benutten van ogen en oren in de wijk, burgers in een specifieke rol zetten; zoals de inzet van een burgerinfiltrant en burgers meer betrekken in opsporingsonderzoeken (Kop, 2016). Eén van de nadelen van een hoog participatieniveau is het geringe aantal participanten, hoe hoger op de participatieladder hoe minder mensen kunnen meedoen. Coproductie vraagt bijvoorbeeld om overleg en projectgroepen, hierdoor is maar ruimte voor een kleine groep burgers. Terwijl bij het niveau van raadplegen een veel grotere groep burgers kan participeren. De representativiteit is dus hoger bij de lagere treden van de participatieladder (Veen & Mul, 2013). Bij de districtsrecherche is het dus van belang om per zaak te kijken wat het doel is om vervolgens te kijken op welke manier je burgers kan betrekken in je zaak en in welke mate. De uitkomst kan ook zijn dat in een bepaalde zaak geen rol voor burgers is weggelegd. Aan te raden is om bij elke zaak kritisch te kijken naar de mogelijkheden met betrekking tot het gebruik van burgers, het liefst zo vroeg mogelijk in de zaak. Daarbij is het raadzaam om voor alle treden van de participatieladder te bekijken of deze mogelijk passend zijn op de zaak (Lam & Kop, 2020a).

## Urgente vermissingszaak<sup>1</sup>

Elke melding van een vermissing wordt bij de politie aangenomen en daar wordt op geacteerd. Na het aannemen van de melding wordt bepaald hoe zorgwekkend de melding is (de zorgwekkendheid wordt bepaald door de gevaar zetting voor de vermiste of derden) en vanuit daar wordt gekozen in welke categorie de vermissing valt. De definitie voor een vermist persoon is als volgt: *“Ieder persoon die tegen redelijke verwachting in, afwezig is uit de voor die persoon gebruikelijke of veilig geachte omgeving, van wie de verblijfplaats onbekend is en het in diens eigen belang geacht kan worden dat de verblijfplaats wordt vastgesteld.”* (Politie, 2020).

Binnen de politie worden vermissingen opgedeeld in twee categorieën, namelijk: urgente vermissingen en overige vermissingen. Het vermissingsproces wordt voor een deel uitgevoerd door het basisteam, maar voor de afbakening van dit onderzoek is gekozen om enkel de districtsrecherche te betrekken, omdat zij het overgrote deel van de urgente vermissing op zich neemt. Als er in dit onderzoek gepraat

---

<sup>1</sup> Als er in dit onderzoek gesproken wordt over een vermissingszaak, gaat het altijd om een urgente vermissingszaak.



wordt over een vermissing dan gaat het over een urgente vermissing. De districtsrecherche is wel het adviesorgaan als het gaat om een overige vermissing voor het basisteam. De meeste districtsrecherches hebben ook een aantal rechercheurs in het team die Adviseur Vermissingen zijn en daarmee ook zodanig opgeleid zijn dat zij op de hoogte zijn van alle ins en outs omtrent vermissingen.

*Urgente vermissing:* Van een urgente vermissing is sprake wanneer uit de beschikbare informatie blijkt dat er substantiële aanwijzingen zijn die erop duiden dat de vermiste in gevaar is. Vanwege het onrustwekkende/zorgwekkende karakter van de vermissing, zal er onmiddellijk (opsporings-)actie worden ondernomen (Politie, 2020b).

Belangrijke voorwaarden hierbij zijn dat de verwachting is dat de vermiste in gevaar is, bijvoorbeeld doordat de vermissing afwijkend is ten opzichte van normaal gedrag, of dat er aanwijzingen zijn dat de vermiste, slachtoffer is van een misdrijf of dat er aanwijzingen zijn dat rondom de vermiste er een gevaar is voor de veiligheid van de samenleving/anderen. Wanneer de vermissing geen urgente vermissing blijkt te zijn wordt het een overige vermissing, welke dan opgepakt wordt door het basisteam. Urgente vermissingen gaan, na categorisering en prioritering door een Officier van dienst Politie (OVDP) of Hulpofficier van Justitie(HOVJ), na overleg met de Officier van dienst Recherche (OVDR) door naar de districtsrecherche (Politie, 2020).

Vermissingen worden bijgehouden in BVH <sup>2</sup> door middel van code H20, maar hierin wordt geen onderscheid gemaakt tussen urgent of overig. Het is middels BVH dus niet mogelijk om de juiste hoeveelheid urgente vermissingen in te zien.

## Burgerparticipatie bij een urgente vermissingszaak

Jaarlijks worden meer dan 40.000 mensen als vermist opgegeven (NOS, 2017). De meeste personen worden binnen 24 tot 48 uur weer teruggevonden (Politie, z.d.). De politie kan niet altijd direct in actie komen of het duurt even voordat er een concreet plan is, dit terwijl het cruciaal is voor de vindbaarheid om snel te handelen. De eerste uren van een vermissing worden namelijk ook wel het ‘gouden uur’ genoemd. Met deze situatie heeft de districtsrecherche bij elke vermissing te maken. Hierbij loopt de districtsrecherche tegen beperkingen aan, zoals weinig capaciteit, het vorderen van gegevens duurt lang en er is soms onvoldoende zicht op de leefomgeving van de vermiste. Burgers zouden hier een bijdrage aan kunnen leveren, zodat er sneller gehandeld kan worden.

Het boek ‘Schouder aan Schouder’ (Lam & Kop, 2020a) geeft al diverse aanbevelingen hoe burgerparticipatie ingezet kan worden bij een vermissingszaak. In dit boek wordt het belang

---

<sup>2</sup> BVH staat voor Basisvoorziening Handhaving en is het incidentregistratiesysteem van de politie.

aangegeven van het aansluiten bij burgerinitiatieven. Het belang hierin schuilt in het kunnen controleren en waarderen van deze informatie. Belangrijk hierin is de inzet van iemand die de informatie op waarde kan schatten vanuit een opsporingsperspectief, bijvoorbeeld iemand met een intelligence of tactische achtergrond.

Het uitbesteden van politietaken aan burgers is een mogelijke oplossing om het capaciteitstekort op te lossen. Daarnaast kan de burger vaak sneller aan informatie komen dan de politie. De burger is namelijk niet gehouden aan bepaalde regels met betrekking tot het opvragen van informatie, waarbij de politie wel een vordering nodig heeft, heeft de burger dit niet. Van belang is hierbij wel dat de integriteit van de opsporing niet in het geding komt (Lam & Kop, 2020a).

Als de politie met burgers wilt samenwerken is het ook belangrijk om de burger een handelingsperspectief en handvatten te geven. Zo kan er op voorhand nagedacht worden over wat zowel de politie, als de burger nodig heeft. Uit het onderzoek komt ook naar voren dat hoe beter burgers op de hoogte zijn, des te bruikbaar de informatie is die gedeeld wordt met de politie. Het is verstandig om goed na te denken welke vragen er aan de burger gesteld worden. Wanneer er niets inhoudelijk verteld kan worden in verband met daderinformatie of gevoelige zaakinformatie, is het wel altijd mogelijk om burgers uit te leggen wat er procesmatig gebeurt. Door middel van burgerexpertise zou je ook blinde vlekken bij de opsporing in kunnen vullen. Bijvoorbeeld door de casus aan een brede groep burgers voor te leggen en te vragen: 'Wat zou de opsporing nog kunnen doen of waar kan nog informatie gehaald worden?'. Bij alle initiatieven blijft het van belang om de bron van de informatie die de burger aanlevert te verifiëren (Lam & Kop, 2020a).

In dit onderzoek wordt gekeken naar burgerparticipatie bij urgente vermissingen. Er is in dit onderzoek gekozen voor urgente vermissingen omdat de burgerparticipatie initiatieven hierbij het meest bekend zijn binnen de politie. Iedereen kent wel voorbeelden van het zoeken van burgers naar een vermist persoon. Omdat er nog weinig onderzoek is gedaan naar burgerparticipatie en hoe de rechercheur hier tegenover staat is het van belang om eerst een algemeen beeld te schetsen hoe de rechercheur tegenover burgerparticipatie staat. Door een herkenbaar voorbeeld te nemen is het goed mogelijk om hierover een mening te vormen.

## Sociaal cognitieve modellen

In de bovenstaande paragraaf zijn de modellen van burgerparticipatie besproken en is gekeken hoe burgerparticipatie bij kan dragen bij vermissingszaken. Maar burgerparticipatie wordt nog weinig ingezet bij de opsporing. Eén van de manieren om dit te onderzoeken is te kijken naar de rechercheur die de beslissing voor burgerparticipatie moet maken. Welke factoren spelen bij de rechercheur een

rol bij het wel of niet inzetten van burgers. Een mogelijke verklaring kan gevonden worden door de factoren te bekijken vanuit een sociaal cognitief model. Hiermee kan onderzocht worden wat de houding van de onderzoeker is ten opzichte van burgerparticipatie en welke factoren zowel intern als daarbuiten een rol spelen. Hieronder volgen een aantal sociaal cognitieve modellen die gedrag voorspellen. Deze modellen zijn voornamelijk gebruikt in het gezondheidsdomein, maar zijn ook meer algemeen te gebruiken. Deze modellen zijn ontworpen om de variabelen te identificeren die ten grondslag liggen aan gedrag (Armitage & Conner, 2000). Deze sociaal cognitieve modellen stellen dat attitudeverandering een voorwaarde is voor gedragsverandering (Renes & van de Putte, 2011). Dat betekent dat de uitkomsten ook gebruikt kunnen worden om gedragsinterventies uit te voeren, door de attitude ten opzichte van het gewenste gedrag positief te veranderen.

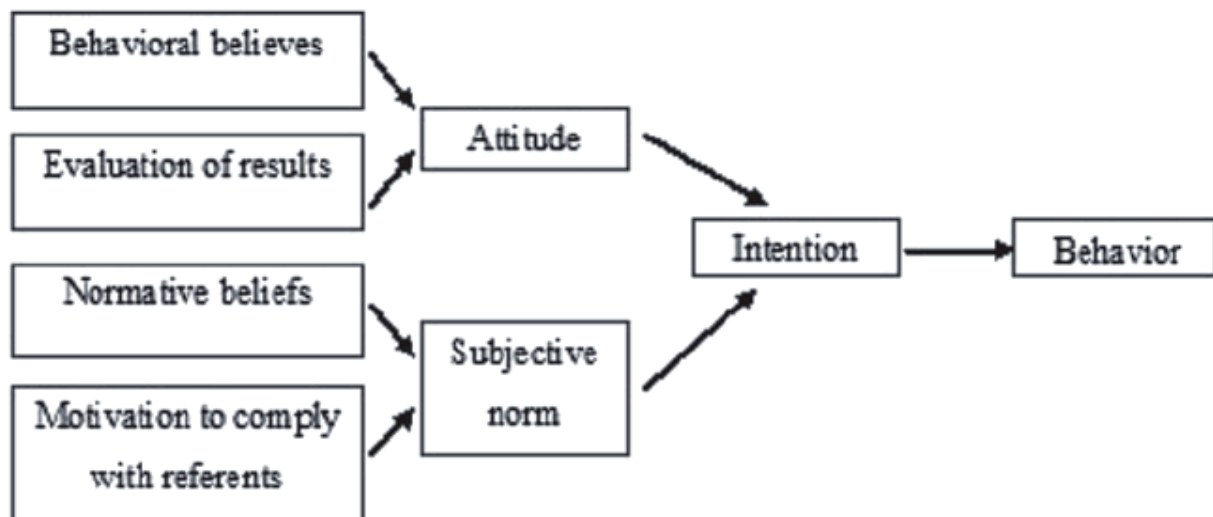
De *Theory of Reasoned Action* (TRA) en de *Theory of Planned Behaviour* (TPB) zijn gedragstheorieën welke betrekking hebben op individuele motivatiefactoren voor het uitvoeren van een specifiek gedrag. Bij deze theorieën is intentie de belangrijkste predictor voor gedrag. Uit eerder onderzoek blijkt dat gemiddeld 28% van de variantie in gemeten gedrag kan worden verklaard aan de hand van intentie (Sheeran, 2002). Volgens de *Theory of Reasoned Action* wordt gedragsintentie bepaald door de houding ten opzichte van het gedrag (attitude) en de subjectieve norm met betrekking tot het gedrag. Bij de *Theory of Planned Behaviour* is ook de factor zelfeffectiviteit (self-efficacy), oftewel het vertrouwen in je eigen kunnen, toegevoegd (Ajzen & Fishbein, 2005). Recenter is het *Integrated Behavioral Model* (IBM) ontstaan door aan de *Theory of Planned Behaviour* componenten, zoals eerdere ervaringen, kennis en kunde, salient <sup>3</sup> gedrag en omgevingsfactoren uit andere gedragstheorieën toe te voegen. Deze componenten hebben geen invloed op de gedragsintentie maar direct op het gedrag zelf (Montaño & Kasprzyk, 2015).

### *Theory of Reasoned Action*

De *Theory of Reasoned Action* is ontwikkeld om de relatie tussen attitude, intentie en gedrag beter te begrijpen. Volgens de TRA is gedragsintentie het belangrijkste bepalende element voor het voorspellen van gedrag. Gedragsintentie van een individu komt voort uit de attitude ten opzichte van het uit te voeren gedrag en de subjectieve norm geassocieerd met het gedrag (Montaño & Kasprzyk, 2015).

---

<sup>3</sup> Salient gedrag = De mate van de opvallendheid van het gedrag binnen een bepaalde context.



Afbeelding 3: Theory of Reasoned Action (Ajzen & Fishbein, 1975)

*Attitude*: In de Nederlandse taal wordt attitude vertaald naar houding. In de sociale wetenschap heeft attitude een bredere lading. Perloff (2003, p.59) geeft de volgende definitie: “Een geleerde, globale (meestal emotionele) evaluatie (beoordeling) van een object (persoon, plaats of onderwerp) dat invloed heeft op gedachten en gedrag”. Een attitude bestaat uit twee componenten. Enerzijds is een attitude een aangeleerde overtuiging na een ervaring met een persoon, plaats of onderwerp (Eagly & Chaiken, 1998). Dit wordt aangeduid als gedragsopvattingen (behavioral beliefs). Anderzijds bestaat een attitude uit de beoordeling of evaluatie van deze overtuiging. Dat is de waarde die men hecht aan de uitkomst die men verwacht te krijgen door het gedrag (evaluation of results). Een attitude is dus een combinatie van overtuigingen en de beoordeling van deze overtuigingen. De positiviteit of negativiteit van deze overtuigingen zorgen voor een positieve of negatieve attitude ten opzichte van het gedrag (Ajzen & Fishbein, 1975).

*Subjectieve norm*: De subjectieve norm is opgebouwd uit de normatieve opvattingen (normative beliefs) oftewel de normen die gelden binnen een bepaalde groep. In het geval van dit onderzoek is dat de politie als organisatie en specifiek de districtsrecherches van Midden-Nederland. Het tweede component die de subjectieve norm vormt, is de wens tot conformisme (motivation to comply): Hoeveel belang hecht je aan de normen van de groep. Het wordt een subjectieve norm genoemd omdat de normatieve opvattingen verschillen per groep of organisatie en dus subjectief zijn. Als een bepaald gedrag, zoals het inzetten van burgers, geaccepteerd is binnen de opsporing is de kans groter dat burgers ook daadwerkelijk worden ingezet.

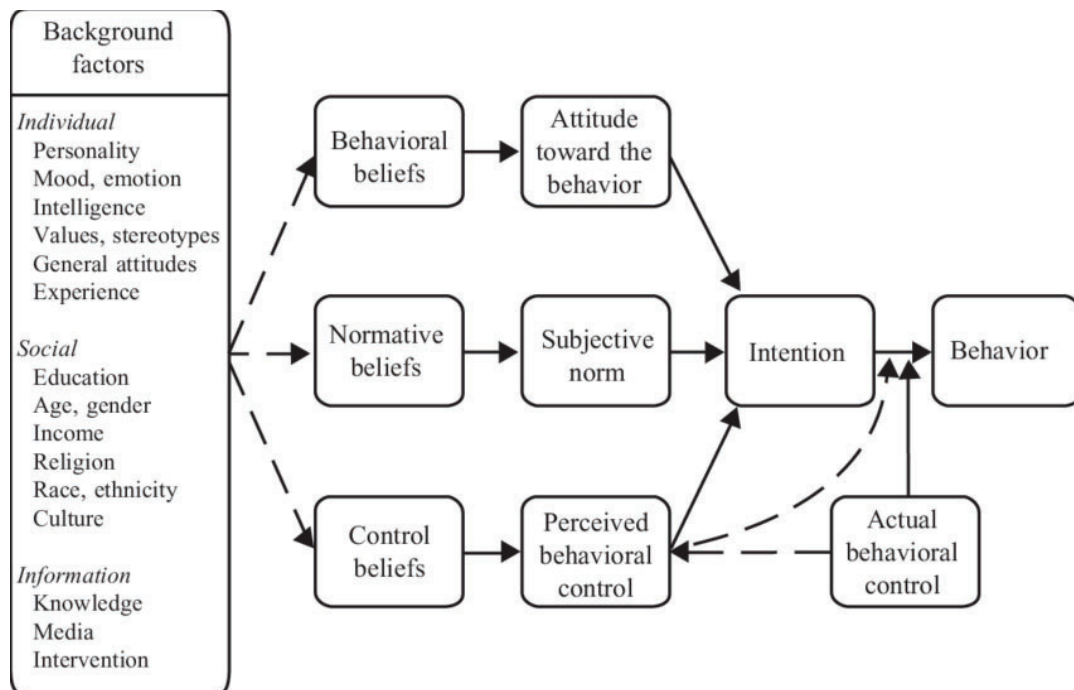


*Intentie:* Volgens de modellen van Ajzen en Fishbein is intentie de directe voorloper van gedrag (Ajzen & Fishbein, 1975, Ajzen, 1991). De intentie wordt bepaald door de attitude, de (ervaren) subjectieve normen en onze ervaring van persoonlijke capaciteiten.

### *Theory of Planned Behavior*

Volgens de Theory of Planned Behaviour (TPB) komt intentie niet alleen maar voort uit attitude en de subjectieve norm, maar ook vanuit de waargenomen gedragscontrole of zelfeffectiviteit (self efficacy) (Keller & Miller, 2015).

*Self-efficacy / waargenomen gedragscontrole (perceived control)* - Waargenomen gedragscontrole is een reflectie op het eigen kunnen van de persoon zelf. Dit is gebaseerd op eerdere ervaringen en op verwachte obstakels voor het uitvoeren van het gedrag. Dit wordt ook wel aangeduid met self-efficacy oftewel zelfeffectiviteit. Hoe competent achten we onszelf in het uitvoeren van bepaald gedrag oftewel, kan ik dit? (Montaño & Kasprzyk, 2015; Keller & Miller, 2015).



Afbeelding 4: The Theory of Planned Behavior (Ajzen & Fishbein, 2005, p. 194).

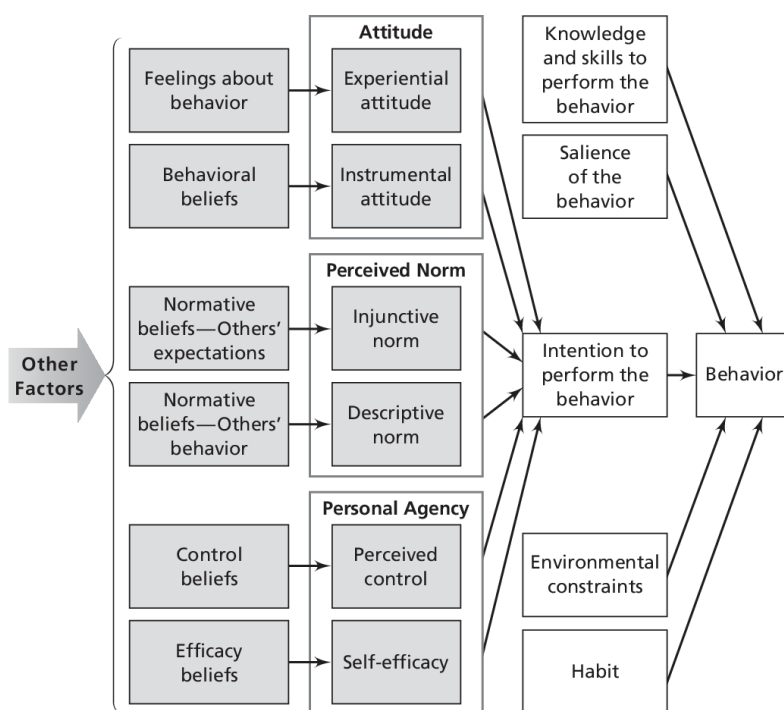
In afbeelding 4 is te zien dat de gedragsopvattingen, de normatieve overtuigingen en de controle overtuigingen weer voortkomen uit verschillende achtergrondfactoren. Zowel individuele als sociale factoren hebben daar invloed op, net zoals het hebben van informatie over het uit te voeren gedrag.

### *Integrated Behavioral Model*

Het *Integrated Behavioral Model (IBM)* is een uitbreiding op de *Theory of Planned Behaviour* en voegt vier nieuwe componenten toe die ook betrekking hebben op het uitvoeren van gedrag (Montaño & Kasprzyk, 2015). Net zoals in de TRA en de TPB is de intentie de belangrijkste voorspeller voor gedrag. Zonder intentie en motivatie is het onwaarschijnlijk dat iemand bepaald gedrag laat zien. Het IBM

voegt hier nog vier componenten aan toe, die invloed hebben op het wel of niet uitvoeren van deze intentie.

1. *Kennis en vaardigheid* om het gedrag ook daadwerkelijk uit te kunnen voeren
2. *Omgevingsbeperkingen* die gedragsprestaties in de weg kunnen zitten
3. De mate van de *opvallendheid van het gedrag* binnen een bepaalde context.
4. Door *gewoonte* in het gedrag wordt het makkelijker om bepaald gedrag uit te voeren, omdat je het al eens gedaan hebt.



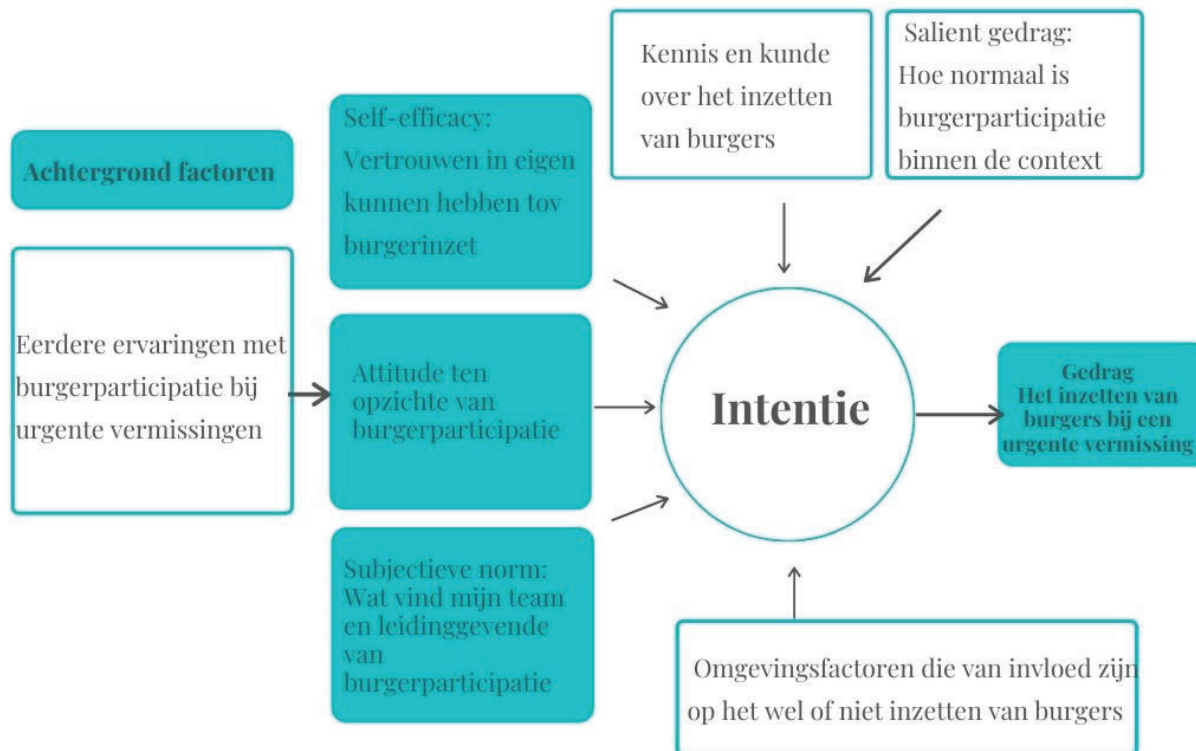
Afbeelding 5: Integrated Behavioral Model (Montaño & Kasprzyk, 2015, pag. 77)

Het Integrated Behavioral Model stelt dat een positieve attitude, subjectieve norm en self efficacy zorgen voor intentie van gedrag. Gewoonte, salient gedrag, kennis & kunde zorgen ervoor dat het gedrag ook daadwerkelijk uitgevoerd kan worden. Omgevingsbeperkingen hebben een negatieve invloed op gedrag.

## Conceptueel model

Voor dit onderzoek wordt de Integrated Behavioral Model als volgt toegepast.

# Conceptueel model



Afbeelding 6: Conceptueel model voor burgerparticipatie bij urgente vermissingen.

In dit onderzoek is ervoor gekozen om het Integrated Behavioral Model als uitgangspunt te nemen.

Om praktische redenen zijn echter enkele factoren buiten beschouwing gelaten.

Omdat burgerparticipatie nog weinig wordt gebruikt binnen de opsporing is het lastig om de factor gewoonte te meten. Het is namelijk nog geen gewoonte om burgers in te zetten binnen een vermissingszaak. Wel hebben diverse teams al te maken gehad met burgerparticipatie en zijn daarmee dus wel eerdere ervaringen. Er is dan ook gekozen om voor dit onderzoek deze eerdere ervaringen te meten. Eerdere ervaringen staan in het model als achtergrondfactor en zorgen dus onder andere voor de overtuiging (attitude) ten opzichte van burgerparticipatie.

In dit onderzoek is gekozen om de factoren kennis en kunde, omgevingsfactoren en salient gedrag in samenhang te zien met intentie. Het is niet mogelijk om daadwerkelijk gedrag van de respondent te meten, hiervoor moet een experiment worden uitgevoerd. Om toch de factoren kennis en kunde, omgevingsfactoren en salient gedrag te kunnen onderzoeken is gekozen om net zoals bij de interne factoren, de factoren in samenhang te zien met intentie.

*Note:* Het is van belang om op te merken dat deze modellen uitgaan van rationele denkprocessen als voorspellers van gedrag. Alleen niet elk gedrag is gepland of komt voort uit weloverwogen en doordachte keuzes (Kahneman, 2012). Emoties en behoeftes hebben ook invloed op gedrag. Omdat het onmogelijk is om al deze componenten te meten is besloten om uit te gaan van bovenstaande modellen met de inachtneming dat deze modellen enkel uitgaan van rationele afwegingen zonder gevoelscomponent. In dit onderzoek is uitgegaan van de beslissingen van de rechercheur om burgers in te zitten, dit wordt primair gezien als een rationele beslissing en daardoor is dit model goed van toepassing op deze doelgroep.

# Doelstelling van het onderzoek

---

De districtsrecherches van de Eenheid Midden-Nederland hebben regelmatig te maken met urgente vermissingen. Uit onderzoek blijkt dat het betrekken van burgers bij vermissingen een positief effect kan hebben op de vermissing. Het inzetten van burgers kan leiden tot de inzet van meer expertise, meer ogen en oren die helpen zoeken en samenwerking met bestaande burgerinitiatieven. Het inzetten van burgers gebeurt echter nog weinig bij de districtsrecherches. Waarom gebeurt dat (nog) niet?

Vanuit de literatuur is bekend dat overtuigingen, een houding (attitude) creëren en deze houding zorgt vervolgens weer voor gedragsintentie. En gedragsintentie leidt weer tot gedrag. In dit onderzoek worden als eerste deze overtuigingen ten opzichte van het inzetten van burgers bij een vermissingszaak onderzocht. Deze overtuigingen zijn namelijk de grondslag voor het gedrag. Op deze manier worden de kenmerkende overtuigingen van deze doelgroep geïdentificeerd, zodat daarna de factoren die volgens het theoretisch kader ook een rol spelen bij gedragsintentie specifiek kunnen worden onderzocht. Om te achterhalen of deze factoren een rol spelen bij het wel of niet inzetten van burgerparticipatie bij de districtsrecherches wordt in dit onderzoek gekeken naar welke factoren dit zijn en in welke mate zij wel of geen invloed hebben op de keuze van de onderzoeker om burgerparticipatie in te zetten tijdens een vermissing.

## **Praktische relevantie**

Dit onderzoek geeft meer inzicht in de factoren die bepalend zijn voor het besluit van de onderzoeker om burgers wel of niet in te zetten bij een vermissingszaak. Meer inzicht kan mogelijk leiden tot meer inzet van burgerparticipatie in de praktijk. Het doel is om de factoren inzichtelijk te maken die het belangrijkst blijken te zijn bij het maken van de keuzes omtrent inzet van burgerparticipatie. Een vervolgstap kan dan zijn om deze factoren waar nodig te versterken om de houding van de onderzoeker ten opzichte van burgerparticipatie bij een vermissingzaak positief te beïnvloeden.

## **Wetenschappelijke relevantie**

Sociaal cognitieve modellen worden in de gezondheidszorg al heel lang gebruikt om bepaald gedrag te voorspellen. Binnen de politieorganisatie en zeker binnen de opsporing wordt dit nog weinig gebruikt. In dit onderzoek wordt gekeken of het Integrated Behavioral Model ook bruikbaar is voor een organisatie zoals de politie, zodat daarmee een kennislacune kan worden gevuld en er in de toekomst meer onderzoek gedaan kan worden middels sociaal cognitieve modellen.



# Onderzoeksvragen

---

De volgende hoofdvraag is vanuit de doelstelling geformuleerd:

*Welke factoren spelen een rol bij de intentie van de rechercheurs om burgers in te zetten bij een urgente vermissingszaak binnen de districtsrecherches van de Eenheid Midden-Nederland?*

## **Deelvragen:**

1. *Wat zijn de overtuigingen ten opzichte van burgerparticipatie bij urgente vermissingen bij de rechercheurs van Eenheid Midden-Nederland?*
2. *In hoeverre kan de intentie om burgers in te zetten bij een urgente vermissingszaak binnen de Eenheid Midden-Nederland worden verklaard door de factoren attitude, subjectieve norm en self efficacy (interne factoren)?*
3. *Welke externe factoren (kennis en kunde, omgevingsfactoren, salient gedrag, eerdere ervaringen) spelen volgens de rechercheurs van de districtsrecherches van de Eenheid Midden-Nederland een rol bij het inzetten van burgers bij een urgente vermissingszaak?*

# Operationalisering

---

## Factoren

Als er in het onderzoek wordt gesproken over factoren dan worden de factoren uit de Integrated Behavioral Model bedoeld. The Integrated Behavioral Model bestaat uit zeven factoren (Montaño & Kasprzyk, 2015).

### Eerdere ervaringen

*Definitie:* Gedrags-, normatieve en controle overtuigingen over het uit te voeren gedrag worden beïnvloed door achtergrondfactoren op individueel en sociaal vlak als wel de beschikbare informatie. Eén van deze achtergrondfactoren is experience, oftewel eerdere ervaringen (Ajzen & Fishbein, 2005). Deze eerdere ervaringen hebben invloed op attitude, subjectieve norm en self-efficacy, welke vervolgens weer invloed hebben op de gedragsintentie.

In dit onderzoek is gekeken naar de mate van ervaring van de rechercheur met burgerparticipatie bij urgente vermissingen. Hiervoor is eerst gekeken naar trede twee tot en met vijf van de participatieladder, namelijk raadplegen, adviseren, coproduceren en meebeslissen. De eerste trede, informeren, is buiten beschouwing gelaten omdat er op dit niveau geen sprake is van participatie (Edelenbos & Monnikhof, 2001). In een gesprek met dhr. R. Booiman, Specialist Vermiste Personen (persoonlijke communicatie, 2 juni 2020) is gekeken welke vormen van burgerparticipatie op dit moment worden ingezet en op welke manier deze aansluiten op de treden op de participatieladder. Dit heeft de onderstaande combinaties opgeleverd.

- *Raadplegen:* Het doen van een melding / getuige oproep via Burgernet of andere media kanalen.
- *Adviseren:* Het inschakelen van de expertise van de burger.
- *Coproduceren:* Het gebruiken van een burgerzoekploeg / burgers die meehelpen zoeken
- *Meebeslissen:* Aansluiten vanuit de politie bij een burgerinitiatief of samenwerkingsvorm

## Attitude

*Definitie: "Attitude is determined by the individual's beliefs about outcomes or attributes of performing the behavior (behavioral beliefs), weighted by evaluations of those outcomes or attributes (Montaño & Kasprzyk, 2015, p.71)".*

In dit onderzoek is attitude meetbaar gemaakt door te vragen naar de overtuigingen die onderzoekers hebben ten opzichte van het inzetten van burgers bij vermissingen door middel van stellingen die de voor- en de nadelen van de inzet van burgers uitvragen en stellingen die vragen naar de beoordeling van de verwachte uitkomsten.

## Subjectieve norm

*Definitie: "Subjective norm is determined by his or her normative beliefs, that is, whether important referent individuals approve or disapprove of performing the behavior, weighted by his or her motivation to comply with those referents (Montano & Kasprzyk, 2015, p.71)".*

Subjectieve norm is tijdens het onderzoek op verschillende manieren gemeten. De belangrijkste personen in de werkomgeving van de onderzoeker zijn het team waarin hij <sup>4</sup> werkt en diens leidinggevende. Daarom worden beide groepen gemeten in dit onderzoek. Daarbinnen is gekeken naar de twee componenten die van belang zijn bij de subjectieve norm. Namelijk naar de normatieve overtuigingen en daarbij het streven naar conformisme (motivation to comply).

## Self efficacy & perceived behavioral control

*Definitie: Ajzen (1991) geeft aan dat perceived behavioral control verenigbaar is met self-efficacy.*

Self efficacy betekent dat het gedrag van mensen sterk beïnvloed wordt door hun vertrouwen in hun vermogen om het gedrag uit te voeren. Perceived behavioral control gaat over de perceptie op het eigen kunnen (Montaño & Kasprzyk, 2015; Ajzen, 1991). In dit onderzoek zijn beide constructen gemeten.

---

<sup>4</sup> Omwille van de leesbaarheid is gekozen voor de 'hij'-vorm. Daar waar 'hij' staat, wordt ook 'zij' bedoeld.

### Salient gedrag

*Definitie* Montaña & Kasprzyk (2015) geven geen duidelijke definitie voor salient gedrag anders dan, “*behavior should be salient to the person*”. Taylor & Fiske (1978) stellen dat salient gedrag verwijst naar gedrag dat prominent, opvallend of anderszins merkbaar is in vergelijking met zijn omgeving. Daarbij hangt salient gedrag af van de context. Bijvoorbeeld huilen bij een begrafenis zou niet in het oog springen maar bij een sollicitatiegesprek is dat wel opvallend. Tijdens het onderzoek is er gekeken of burgerparticipatie nog salient is of niet. Ofwel, is het inzetten van burgerparticipatie nog steeds afwijkend gedrag?

### Kennis en kunde

*Definitie:* “*Even if a person has a strong behavioral intention, he needs knowledge and skill to carry out the behavior (Montano & Kasprzyk, 2015, p.78)*”.

Je hebt kennis en kunde nodig om überhaupt gedrag uit te kunnen voeren. Om dit te kwantificeren is gevraagd naar de huidige staat van kennis en kunde over burgerparticipatie en welke behoefte er met betrekking tot deze kennis is.

### Omgevingsfactoren

*Definitie:* “*There should be no or few environmental constraints that make behavioral performance very difficult or impossible (Montano & Kasprzyk, 2015, p.78)*”.

In dit onderzoek zijn zowel de omgevingsbeperkingen als de omgevingsmogelijkheden onderzocht. Hierin is aangenomen dat omgevingsmogelijkheden het makkelijker maken om burgers in te zetten en omgevingsbeperkingen het moeilijker maken om burgers in te zetten. Over beide zijn diverse stellingen gemaakt.

## Burgerparticipatie

Burgerparticipatie kent vele definities. Elke organisatie geeft hier zijn eigen draai aan. Voor dit onderzoek zijn vele definities bekeken, maar is gekozen om de definitie van het inrichtingsplan van de Nationale Politie (2012) te gebruiken, deze definitie luidt als volgt:

*‘Alle initiatieven van burgers of andere partners die bijdragen aan het vergroten van de veiligheid en waarin de politie – na overleg – een actieve rol vervult dan wel alle initiatieven die de politie onderneemt om burgers en andere partners te betrekken bij haar streven naar het vergroten van de veiligheid of het versterken van het vertrouwen in de politie.’*

Deze definitie is passend, omdat zowel initiatieven vanuit de politie als initiatieven vanuit de burger belicht worden. Hierbij is het belangrijk dat de politie zowel aan kan sluiten bij een burgerinitiatief, om informatie te vergaren en controle te houden over het onderzoek, als wel het initiëren van een burgerinitiatief om de burger te betrekken en om bestaande kennis uit de burgerij te mobiliseren en te gebruiken. Daarnaast staat veiligheid en vertrouwen voorop. Een veilige omgeving en vertrouwen in de politie zijn ook belangrijke punten voor de burger.

## Urgente vermissing

In dit onderzoek wordt gekeken naar burgerparticipatie bij urgente vermissingen.

Belangrijke voorwaarden voor een urgente vermissing zijn dat de verwachting is dat de vermiste in gevaar is, bijvoorbeeld doordat de vermissing in tegenstelling is tot normaal gedrag, of dat er aanwijzingen zijn dat de vermiste slachtoffer is van een misdrijf of dat er aanwijzingen zijn dat rondom de vermiste er een gevaar is voor de veiligheid van de samenleving/anderen. In dit onderzoek gaan we uit van een urgente vermissing als de HOVJ besloten heeft dat de vermissing een urgente vermissing word. Als voorbeeld bij districtsrecherche Oost-Utrecht kwamen in 2019, 1320 meldingen van vermissingen binnen<sup>5</sup>. Middels registratie in het Live Journaal van de HOVJ's blijkt dat ongeveer veertig van deze meldingen zijn aangemerkt als urgente vermissingen. Dit laatste systeem is niet waterdicht omdat niet elke urgente vermissing gerapporteerd wordt in het Live Journaal.

---

<sup>5</sup> Cijfers verkregen via Bluespotmonitor. Bij het bevragen van de Bluespotmonitor is gebruik gemaakt van de incidentsoort code H44: Vermissing Persoon. Hieronder vallen minder- en meerderjarige vermissingen en ongeoorloofd verlof.

## Rechercheurs

Met rechercheurs worden in dit onderzoek de rechercheurs bedoelt die werkzaam zijn bij één van de vijf districtsrecherches binnen de Eenheid Midden-Nederland. Zij kunnen op verschillende manieren in aanraking komen met een urgente vermissingszaak. Bijvoorbeeld door een piket melding, doordat de zaak aan hen wordt toebedeeld of door een specialisme op het gebied van jeugd of vermissingen.

## Districtsrecherches van Eenheid Midden-Nederland

De Nationale politie bestaat uit elf eenheden (tien regionale eenheden en een Landelijke Eenheid).

Eenheid Midden-Nederland bestaat uit vijf districten:

District A. Gooi en Vechtstreek

District B. Flevoland

District C. Oost Utrecht

District D. Stad Utrecht

District E. West Utrecht

Elk district heeft een eigen districtsrecherche. Om een beeld te krijgen van de gehele eenheid is gekozen om de rechercheurs van alle districtsrecherches aan te schrijven. De eenheid Midden-Nederland is gekozen, omdat de onderzoeker werkzaam is in deze eenheid.



# Methoden van onderzoek

---

Het onderzoek bestaat uit twee onderdelen. Deel 1 bestaat uit een kwalitatief onderzoek en in deze fase wordt deelvraag 1 beantwoord middels het afnemen van verkennende interviews bij onderzoekers werkzaam bij de districtsrecherche. Deel 2 van het onderzoek betreft het kwantitatieve deel en geeft antwoord op deelvragen 2 en 3. Doormiddel van het afnemen van een enquête die gebaseerd is op de uitkomsten van de verkennende interviews met als basis de factoren uit het Integrated Behavioral Model.

## Fase 1: Kwalitatief onderzoek

Omdat er zover bekend nog geen onderzoek is gedaan naar het gedrag van de opsporing ten opzichte van het betrekken van de burger in vermissingszaken, is het van belang om eerst een aantal verkennende interviews te houden om op deze manier de overtuigingen ten opzichte van het onderwerp helder te krijgen (Montaño & Kasprzyk, 2015). Volgens Montaño en Kasprzyk is dit een cruciale stap om de Integrated Behavioral Model te kunnen gebruiken. Op deze manier kunnen gedragsresultaten, omgevingsfactoren en barrières geïdentificeerd worden voor de doelgroep (districtsrecherche onderzoekers van de Eenheid Midden-Nederland) en voor het gedrag wat onderzocht wordt: namelijk het betrekken van burgers bij urgente vermissingszaken. Volgens de theorie moeten bij het onderzoeken naar deze overtuigingen de volgende vier items aan bod komen:

1. Positieve of negatieve gevoelens over het uitvoeren van het gedrag (ervaringsgerichte houding)
  2. Positieve of negatieve kenmerken of resultaten van het uitvoeren van het gedrag (gedragsopvattingen)
  3. Individuen of groepen naar wie de onderzoekers zouden kunnen luisteren die voor of tegen hun vertoonde gedrag zijn (normatieve verwijzingen)
  4. Situationele / omgevingsfactoren / barrières die het gedrag vergemakkelijken of vermoeilijken om uit te voeren (controle overtuigingen en zelfeffectiviteit)
- (Montaño & Kasprzyk, 2015, p.82).

Deze verkennende interviews zijn gehouden met acht onderzoekers die allen werkzaam zijn binnen de districtsrecherches van Midden-Nederland.

Om te zorgen voor voldoende variëteit van overtuigingen is gekozen om interviews te houden met rechercheurs waarbij alle districtsrecherches en functies vertegenwoordigd waren. In onderstaande tabel is deze spreiding te zien.

| DISTRICT            | ADVISEUR VERMISTE PERSONEN | FUNCTIE                        |
|---------------------|----------------------------|--------------------------------|
| West - Utrecht      | X                          | Operationeel Expert            |
| Oost - Utrecht      |                            | Senior Tactische Opsporing     |
| Gooi en Vechtstreek | X                          | Generalist Tactische Opsporing |
| Oost - Utrecht      | X                          | Senior Tactische Opsporing     |
| Gooi en Vechtstreek | X                          | Generalist Tactische Opsporing |
| Oost - Utrecht      |                            | Generalist Tactische Opsporing |
| Flevoland           |                            | Operationeel Expert            |
| Utrecht Stad        | X                          | Senior Tactische Opsporing     |

Tabel 1: Verdeling geïnterviewden

Een vijftal van de geïnterviewden zijn adviseurs vermiste personen. Dit betekent dat deze personen meer van het onderwerp vermissingen afweten en daarover ook inhoudelijk advies kunnen geven.

Het interview betrof een half-gestructureerd interview. Hierbij waren de vragen vooraf opgesteld aan de hand van de Integrated Behavioral Model, maar de interviewer had de ruimte om dieper in te gaan op bepaalde onderwerpen.

Om de mate van bestaande kennis over het onderwerp te toetsen is gekozen om het interview te starten met de vraag: wat is burgerparticipatie volgens u? De geïnterviewde kreeg hiermee de kans om eerst zelf aan te geven wat hij dacht dat burgerparticipatie inhield en wat zijn eerdere ervaringen met burgerparticipatie bij urgente vermissingen waren. Vervolgens zijn de verschillende factoren uit het Integrated Behavioral Model besproken. Als laatste is naar de mening van de respondent gevraagd ten opzichte van de uitingsvormen van burgerparticipatie bij vermissingen.

Alle interviews zijn woordelijk uitgewerkt. Na deze woordelijke uitwerking zijn de interviews gecodeerd middels de volgende codes: Wat is burgerparticipatie?, Attitude, Self efficacy, Subjectieve norm, Eerdere ervaringen, Kennis en kunde, Salient gedrag, Omgevingsfactoren en overig. Hiervoor zijn de stukken tekst die over een bepaalde code gaan gearceerd en vervolgens gegroepeerd. Hieruit is per code een conclusie gedestilleerd.

**Zie bijlage 1 voor de topic lijst van de verkennende interviews.**

## Fase 2: Kwantitatief onderzoek

De enquête is opgebouwd op basis van de zeven factoren uit het Integrated Behavioral Model (Montaño & Kasprzyk, 2015). De stellingen zijn gemaakt aan de hand van de overtuigingen en opvattingen die vanuit de doelgroep naar voren zijn gekomen in de verkennende interviews. Op deze manier zijn specifieke gedragsopvattingen, omgevingsfactoren en barrières uit de verkennende interviews meegenomen in de stellingen. Hierdoor zijn de stellingen toegepast op de doelgroep en kan dieper worden ingegaan op de onderwerpen dan wanneer enkel algemene stellingen aan bod zouden komen.

### Werving respondenten

In dit onderzoek is gekozen om enkel respondenten werkzaam bij de districtsrecherches te betrekken. Om een beeld te krijgen van de hele Eenheid Midden-Nederland, zijn alle vijf de districtsrecherches van de eenheid benaderd. De enquête is bedoeld voor rechercheurs die te maken krijgen met urgente vermissingen. Dit kan zowel kortdurend, bijvoorbeeld tijdens een piketmelding, of langduriger van aard zijn.

De enquête is verstuurd naar 453 emailadressen. De verdeling daarvan was als volgt:

| DISTRICTSRECHERCHES             | E-MAILADRESSEN |
|---------------------------------|----------------|
| District A. Gooi en Vechtstreek | 53             |
| District B. Flevoland           | 109            |
| District C. Oost Utrecht        | 106            |
| District D. Stad Utrecht        | 107            |
| District E. West Utrecht        | 78             |

Tabel 2: Verdeling emailadressen per district

De mailing is via de interne e-mail naar iedereen bij de districtsrecherche gestuurd. Dit betekent dat een deel van deze personen niet onder de doelgroep vallen. Bijvoorbeeld financiële en digitale rechercheurs hebben weinig te maken met urgente vermissingen omdat zij geen inzet diensten draaien. Ook interventiespecialisten hebben niets met urgente vermissingen te maken. Omdat het vrijwel onmogelijk was om vooraf dit onderscheid te maken is ervoor gekozen om de gehele districtsrecherche te mailen zodat de betreffende personen zelf in konden schatten of deze enquête op hen van toepassing was.

De enquête is uiteindelijk drie weken opengesteld en dat heeft 127 respondenten opgeleverd verdeeld over de vijf districten. Dit is een respons geweest van 28 %. Daarbij moet rekening gehouden worden dan niet alle geadresseerden onder de doelgroep vielen. Diegene die hebben gereageerd op de enquête vielen allemaal wel in de doelgroep. De respondenten zijn ook evenredig verdeeld over de districten en functies. Er is dus sprake van een representatieve steekproef.

## Procedure

Alle respondenten zijn verworven via de algemene mailgroepen van de districtsrecherches van Midden-Nederland. Middels een e-mail met daarin uitleg over het onderzoek en een link naar de enquête. Ook zijn de teamchefs en de eerder geïnterviewde rechercheurs aangeschreven met de vraag dit onderzoek onder de aandacht te brengen bij hun team. Een week na de eerste mail is er nog een herinneringsmail uitgegaan naar alle mailgroepen.

## Enquête

In de introductie van de enquête is aangegeven wat er in dit onderzoek verstaan werd onder een urgente vermissing. Ook is aangegeven hoelang de enquête ongeveer in beslag zou nemen, is de mogelijkheid gegeven dat de respondent altijd met de enquête kon stoppen en dat de ingevulde enquête anoniem bleef en enkel gebruikt werd voor het onderzoek.

De enquête bestaat uit een aantal demografische vragen zoals leeftijd, geslacht, functie, bij welke districtsrecherche de respondent werkzaam is en hoeveel jaar de respondent bij de politie werkt en hoeveel jaar daarvan bij de recherche.

Het stellen van controlevragen moet bepalen in hoeverre de respondent al eens te maken heeft gehad met een urgente vermissing om vervolgens te vragen of de respondent al bekendheid of ervaring heeft met burgerparticipatie. Om deze kennis te kwantificeren zijn deze vragen gesteld aan de hand van de meest voorkomende vormen van burgerparticipatie. Vervolgens is er per vorm gevraagd of de respondent deze vorm van burgerparticipatie positief of negatief heeft ervaren. Dit wordt aangegeven met een 5-punts Likert schaal, die loopt van 1 (*Zeer negatief*) tot 5 (*Zeer positief*). Daarnaast is er nog een 6<sup>e</sup> optie waarin aangegeven kan worden *Niet van toepassing* als de respondent geen ervaring had met deze vorm van burgerparticipatie.

Omdat het voor het verdere onderzoek van belang is dat iedereen dezelfde definitie van burgerparticipatie gebruikt is deze op dit punt aan de enquête toegevoegd. In

de verkennende interviews werd opgemerkt dat bij het woord burgerparticipatie voornamelijk gedacht wordt aan een specifiek onderdeel bijvoorbeeld een burgerzoekploeg of aan enkel de initiatieven die de politie onderneemt, terwijl de definitie breder is.

Hierna volgen diverse stellingen die betrekking hebben op de factoren van het *Integrated Behavioral Model*. De respondent kan aangeven of hij het eens of oneens is met de stelling. Dit wordt aangegeven met een 5-punts Likert schaal, die loopt van 1 (*Helemaal oneens*) tot 5 (*Helemaal eens*). De stellingen zijn geformuleerd aan de hand van de uitkomsten van de verkennende interviews. Alle stellingen zijn terug te vinden in bijlage 2: Enquête.

Om de Integrated Behavioral Model te meten zijn er per factor een aantal stellingen geformuleerd. Attitude is gemeten door middel van 17 stellingen. Een voorbeeld hiervan: *“Ik vind het inzetten van burgers een goede toevoeging bij het oppakken van een urgente vermissingszaak.”*

Voor subjectieve norm is gekeken vanuit twee standpunten. Vanuit het team en vanuit de leidinggevende. Voorbeelden van deze stellingen zijn:

*“Mijn team moet overtuigd worden als ik burgerparticipatie in wil zetten”*

*“Ik vind het belangrijk dat mijn leidinggevende achter mij staat als ik besluit burgers in te zetten”.*

Om het vertrouwen van de respondent in zijn eigen kunnen te meten (self efficacy) zijn vijf stellingen geformuleerd, zoals *“Ik heb vertrouwen in mijn eigen kunnen om burgers te betrekken bij een urgente vermissingszaak”.*

Daarnaast is er ook een stelling toegevoegd over perceived behavioral control namelijk: *“Ik heb zelf beslissingsbevoegdheid om burgerparticipatie wel of niet in te zetten bij een urgente vermissing”.*

Er zijn zes stellingen die betrekking hebben op salient gedrag, zoals *“Als ik burgerparticipatie voorstel is dat heel normaal voor mijn team”.*

Voor de stellingen over de omgevingsfactoren is gekeken naar factoren die het moeilijker of juist makkelijker maken om burgers in te zetten. Voorbeelden hiervan zijn:

*“Het inzetten van burgers kost de recherche (te) veel capaciteit”*

*“Het lezen van succesverhalen maakt het aantrekkelijker om burgers in te zetten”.*

Naast een viertal algemene stellingen over kennis en kunde, zoals: *“Ik heb behoefte aan meer kennis op het gebied van burgerparticipatie bij urgente vermissingen”*, is bij de factor kennis en kunde nog

extra gevraagd waar de respondent behoefte aan heeft op het gebied van kennis omtrent burgerparticipatie. Op die manier wordt duidelijk welke vorm van kennisdeling de voorkeur krijgt. Dit betreft een meerkeuze vraag waarbij meerdere antwoorden aangevinkt konden worden.

Als laatste werd gemeten of de respondent de intentie had om burgerparticipatie in de toekomst in te gaan zetten. Bijvoorbeeld door de respondent de volgende stelling voor te leggen: *“Ik ga in de toekomst meer op zoek naar de mogelijkheden van burgerparticipatie bij een urgente vermissingszaak”*.

## Data-analyse

De data is geanalyseerd middels het programma SPSS Statistics 26. Doordat de respondent verplicht antwoord moest geven op de vragen in de enquête zijn er geen missende waarden gevonden in de dataset. Naast de bestaande antwoordcategorieën voor de vraag welke functie de respondent heeft, zijn er twee nieuwe categorieën aangemaakt. Namelijk teamchef en medewerker intake en service. Deze functies waren ingevuld bij het veld overige. Bij vraag 10 is de optie “niet van toepassing” hercodeerd naar *missing value*. Hierdoor wordt deze categorie niet meegenomen in de analyse.

Eventuele uitschieters zijn berekend aan de hand van z-scores. Dit leverde enkele uitschieters op, maar deze uitschieters bleken niet op elke schaal uit te schieten. Derhalve is er geen reden om deze uit te sluiten van de analyse.

Als eerste zijn de kenmerken van de respondenten geanalyseerd. Bijvoorbeeld, hoe was de verdeling van respondenten over de verschillende districtsrecherches. Daarna is gekeken naar de beschrijvende statistieken van de stellingen (gemiddelde en standaarddeviatie). Vervolgens zijn per factor schalen aangemaakt. Om te kijken of deze schalen een betrouwbare weergave geven is de Cronbach's Alpha berekend per schaal. De Cronbach's Alpha wordt gebruikt om de mate van samenhang tussen meerdere stellingen te meten.

Middels het opstellen van een correlatietabel is gekeken of de factoren daadwerkelijk correleren met intentie en hoe sterk deze samenhang is. Daarnaast zijn regressieanalyses uitgevoerd die kijken naar het lineaire verband tussen de verschillende factoren en de intentie om burgers in te zetten bij een urgente vermissing. In deze regressieanalyses wordt gebruik gemaakt van afhankelijke en onafhankelijke variabelen.

# Resultaten

Hieronder volgen de resultaten van de verkennende interviews en de resultaten uit de enquête. Deelvraag 1 wordt behandeld in de verkennende interviews terwijl deelvraag 2 en 3 beantwoord worden in de enquête.

## Resultaten kwalitatief onderzoek

De resultaten van de verkennende interviews zijn op meerdere manieren weergegeven. Om een beeld te geven hoe divers de antwoorden waren zijn er een aantal citaten opgenomen in de resultaten. Ook zijn de meest genoemde overtuigingen schematisch weergegeven en ten slotte zijn de belangrijkste bevindingen samengevat.

Er zijn verkennende interviews gehouden om antwoord te geven op deelvraag 1: *“Wat zijn de overtuigingen ten opzichte van burgerparticipatie bij urgente vermissingen bij de rechercheurs van Eenheid Midden-Nederland?”* Vanuit deze verkennende interviews werden de overtuigingen over het inzetten van burgers bij urgente vermissingen duidelijk.

De politie vindt burgerparticipatie steeds belangrijker, wat vind je daarvan?  
*“Ik vind dat eigenlijk niet oké. Omdat ik vind dat het voortkomt uit een stukje armoede bij onszelf. Ik kan er lang over uit wijden, maar we hebben mensen nodig omdat we het zelf niet goed georganiseerd hebben (geïnterviewde 4).”*

Tabel 3 toont de meeste genoemde en opvallende overtuigingen, onderverdeeld per factor uit het conceptueel model. Het cijfer tussen de haakjes geeft aan hoeveel geïnterviewden deze overtuiging benoemden.

| <b>Factoren</b>           | <b>Belangrijkste overtuigingen per factor</b>                                                                                                                          |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Eerdere ervaringen</i> | Burgernet & Getuigenoproepen (5) / Burgerzoekploeg (2)                                                                                                                 |
| <i>Attitude positief</i>  | Burgerparticipatie is goed (8)<br>Burgers zorgen voor meer capaciteit (7)<br>Snelheid en grotere dekkingsgraad (3)<br>Gebruik maken van kennis en kunde van buiten (2) |
| <i>Attitude negatief</i>  | Als politie de regie houden is belangrijk (5)<br>Samenwerken met burgers is weggeven van informatie (3)<br>Risico van spoorvernietiging door burgers (2)               |



|                                                        |                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Self efficacy positief</i>                          | Genoeg vertrouwen om burgers te motiveren/enthousiasmeren (7)                                                                                          |
| <i>Self efficacy negatief</i>                          | Meer kennis = meer vertrouwen (1)<br>Juridisch weinig kennis dus weinig vertrouwen (1)                                                                 |
| <i>Subjectieve norm positief</i>                       | Team positief tegenover burgerparticipatie (6)<br>Leidinggevende positief tegenover burgerparticipatie (2)<br>Ruimte om afwijkende mening te geven (7) |
| <i>Subjectieve norm negatief</i>                       | Burgerparticipatie wordt niet afdelings-breed besproken (2)<br>Sceptische kritische collega's (3)                                                      |
| <i>Kennis en kunde</i>                                 | Kennis ontbreekt (6)<br>Behoeft aan checklist/handleiding of kennispagina (3)<br>Burgerparticipatie is te onbekend (4)                                 |
| <i>Omgevingsfactoren<br/>Wat maakt het makkelijker</i> | Informatie zonder afbreukrisico (3)<br>Gebruik maken van georganiseerde groepen (2)<br>Succesverhalen delen (2)                                        |
| <i>Omgevingsfactoren<br/>Wat maakt het moeilijker</i>  | Gevoelige informatie (3)<br>Weerstand organisatie of samenwerkingspartners (2)                                                                         |

Tabel 3: Belangrijkste overtuigingen verkennende interviews

Samengevat wordt burgerparticipatie door alle geïnterviewden als een goede ontwikkeling gezien. Het zorgt voor meer capaciteit, meer ogen en oren die kunnen helpen.

*Geïnterviewde 7 “Ik zou burgerparticipatie wel toejuichen.[...]Ik denk dat als je mensen van buitenaf erbij betreft dat ze met andere ideeën komen. Door de rollercoaster waar wij soms in zitten sta je daar niet meer voor open. Ik juich het dus wel toe, maar dan krijg je dus de fase van het daadwerkelijk doen en het vinden. Ik denk dat wij soms meer gebruik moeten maken van de kennis en kunde die buiten de organisatie liggen.”*

Burgerparticipatie als fenomeen is echter nog te onbekend binnen de teams en daarnaast geven geïnterviewden aan dat er behoefte is aan meer specifieke kennis op het gebied van burgerparticipatie. Ook ontbreekt het aan succesverhalen. Terwijl die succesverhalen heel erg kunnen helpen om collega's te motiveren om burgerparticipatie te gaan gebruiken.

*Geïnterviewde 6 zegt het volgende over kennis van burgerparticipatie: “Ik zou het prettig vinden als ik ergens, al is het op Agora<sup>6</sup>, een kennispagina heb waar dit soort dingen, desnoods een kennispagina over BP, waar tips in staan, maar ook linkjes over hoe je mensen kan bereiken of wie je moet hebben om bepaalde dingen te regelen.”*

Tot slot wordt deelbare informatie ook vaker genoemd. Een onderzoeker/onderzoeker moet onderzoeksinformatie hebben die zij kunt delen met de burger. Veel informatie in een onderzoek bevat veel vertrouwelijke informatie waardoor het niet mogelijk is deze informatie buiten het onderzoek te brengen. Een voorwaarde voor het samenwerken met burgers is dus volgens de geïnterviewden het hebben van informatie die gedeeld kan worden.

Vanuit bovenstaande overtuigingen zijn de stellingen voor de enquête geconstrueerd. Ter illustratie: één van de geïnterviewden gaf aan dat burgerparticipatie voornamelijk voortkomt uit capaciteitstekort.

*Geïnterviewde 4: “Omdat ik vind dat het voortkomt uit een stukje armoede bij onszelf. Ik kan er lang over uit wijden, maar we hebben mensen nodig omdat we het zelf niet goed georganiseerd hebben”*

Hier is de volgende stelling van gemaakt: “Ik vind het inzetten van burgers vooral een gevolg van capaciteitstekort bij de politie”.

---

<sup>6</sup> Digitale kennisbank en verzamelpunt van de politie

## Resultaten kwantitatief onderzoek

Hieronder volgen de resultaten van de enquête. Als eerste komen de kenmerken van de respondenten aan bod. Daarna worden de beschrijvende statistieken bekeken. Vervolgens worden er schalen aangemaakt voor de verschillende factoren en wordt er gekeken naar de betrouwbaarheid van deze schalen. Hierna volgen verschillende analyses om te kijken welk verband er te vinden tussen de verschillende factoren en de gedragsintentie.

### Kenmerken respondenten

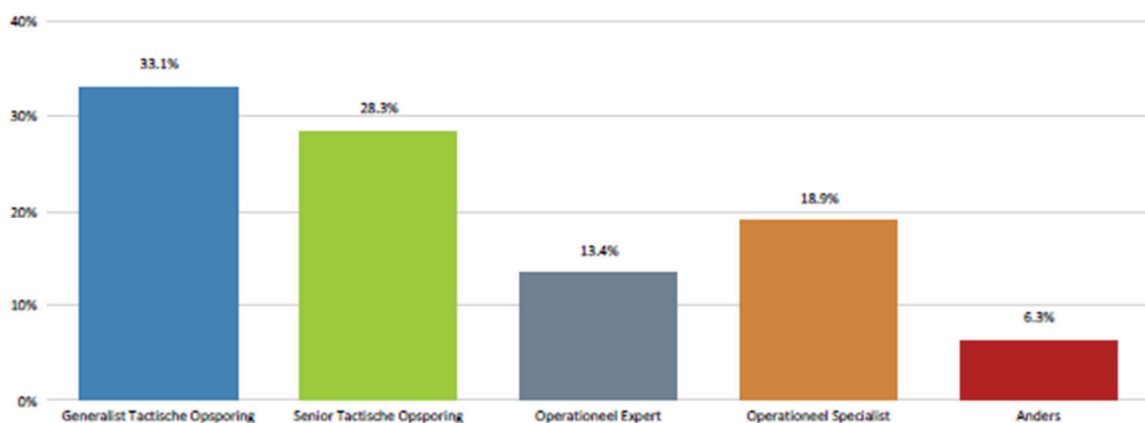
Van de 127 respondenten waren er 74 respondenten man (58.3 %) en 53 respondenten vrouw (41.7 %). De leeftijd liep van 24 jaar tot en met 65 jaar ( $M = 45.54$  jaar,  $SD = 11.16$ ). Het aantal jaar dat de respondenten bij de politie werkten liep uiteen van 3 jaar tot 46 jaar ( $M = 22.8$  jaar,  $SD = 11.89$ ). Het aantal jaar recherche-ervaring liep uiteen van 0 tot 37 jaar ( $M = 9.9$  jaar,  $SD = 7.18$ ).

De 127 respondenten zijn als volgt verdeeld over de districten.

| DISTRICTSRECHERCHES             | RESPONDENTEN    |
|---------------------------------|-----------------|
| District A. Gooi en Vechtstreek | 11 respondenten |
| District B. Flevoland           | 42 respondenten |
| District C. Oost Utrecht        | 35 respondenten |
| District D. Stad Utrecht        | 19 respondenten |
| District E. West Utrecht        | 19 respondenten |

Tabel 4: Verdeling respondenten over districtsrecherches.

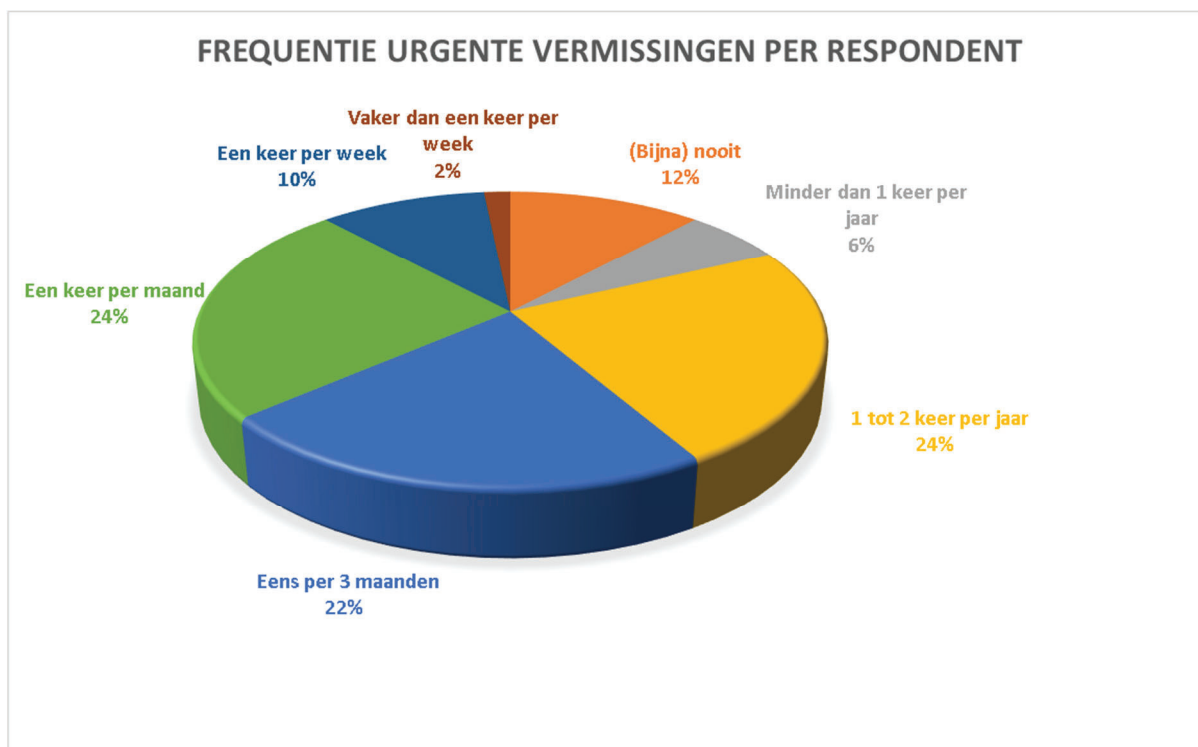
Eén respondent gaf aan in een ander district te werken, maar vermeldde niet in welk district. De respondenten zijn naar verhouding van de grootte van de districtsrecherche evenredig vertegenwoordigd, Utrecht Stad heeft wel iets minder respondenten opgeleverd tegenover het aantal e-mailadressen. Van alle aangeschreven rechercheurs heeft 28% de enquête ingevuld. Hierbij dient de kanttekening geplaatst te worden dat een aantal van de genodigden niet in de doelgroep bleek te vallen.



Grafiek 1: Verdeling respondenten naar functie

Naast de verdeling die te zien is in grafiek 7 hebben nog twee Teamchefs de enquête ingevuld en twee medewerkers Intake en Service. Drie respondenten hebben aangegeven een andere functie te hebben maar hebben niet aangegeven wat deze functie was.

In grafiek 2 is te zien hoe vaak de respondent te maken had met urgente vermissingen.



Grafiek 2: Frequentie urgente vermissingen per respondent

## Beschrijvende statistieken

In deze paragraaf wordt verder ingegaan op de beschrijvende statistieken van de stellingen. Daarnaast is de betrouwbaarheid van de schalen gemeten. De stellingen worden per factor samengevoegd tot een schaal. Om te kijken of deze stellingen samen ook een betrouwbare schaal vormen wordt de Cronbach's alpha berekend per schaal. Zo wordt gekeken of er een onderlinge correlatie bestaat tussen de verschillende stellingen. Om dit te kunnen doen is het van belang eerst de negatief geformuleerde items om te polen. De her gecodeerde stellingen zijn aangegeven met een RC (Recoded). Bijna alle schalen hebben een Cronbach's alpha van boven de  $\alpha > .7$ , dit betekent dat de stellingen op deze manier samengenomen mogen worden en dat dit betrouwbaar is. De schaal van salient gedrag laat een twijfelachtige betrouwbaarheid zien. De stellingen over omgevingsfactoren kunnen niet samengenomen worden als schaal en worden per stelling geïnterpreteerd.

Om de beschrijvende statistieken van de stellingen weer te geven is achter de stellingen aangegeven wat het gemiddelde antwoord was van de respondenten en wat de standaarddeviatie was. De vragen werden beantwoord op een 5-punts Likert schaal (1 = helemaal oneens, 5 = helemaal eens).

## Resultaten attitude, self efficacy en subjectieve norm

Om deelvraag 2: *“In hoeverre kan de intentie om burgers in te zetten bij een urgente vermissingszaak binnen de Eenheid Midden-Nederland worden verklaard door de factoren attitude, subjectieve norm en self efficacy?”* te kunnen beantwoorden is eerst gekeken naar de losse stellingen over deze factoren. In het volgende hoofdstuk wordt verder ingegaan op de samenhang tussen intentie en de interne factoren.

Deze stellingen voor attitude, self efficacy en subjectieve norm zijn zelf geconstrueerd omdat er geen bestaande schaal was die aansloot bij het politiedomein. De stellingen zijn geformuleerd aan de hand van de overtuigingen uit de verkennende interviews.

- *Attitude*: Deze schaal geeft een Cronbach's alpha van  $\alpha = .707$ .

| STELLINGEN ATTITUDE                                                                                                | M    | SD  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|
| 13.1 Het inzetten van burgers zorgt voor meer ogen en oren om iemand terug te vinden                               | 4.62 | .50 |
| 13.2 Het inzetten van burgers vormt een risico voor het opsporingsbelang van de urgente vermissingszaak (RC)       | 2.83 | .88 |
| 13.3 Het inzetten van burgers zorgt ervoor dat je als politie de controle kwijt raakt over de zoekactie (RC)       | 3.47 | .79 |
| 13.4 Het inzetten van burgers levert extra expertise voor de politie op                                            | 3.83 | .64 |
| 13.5 Het inzetten van burgers levert bij een urgente vermissingszaak een andere kijk op                            | 3.83 | .68 |
| 14.1 Het inzetten van burgers zorgt ervoor dat zij de route van het onderzoek bepalen (RC)                         | 3.88 | .61 |
| 14.2 Het inzetten van burgers zorgt ervoor dat je als politie sneller kunt handelen tijdens een urgente vermissing | 3.51 | .77 |
| 14.3 Het inzetten van burgers heeft als risico dat gevoelige zaaksinformatie op straat komt te liggen (RC)         | 2.5  | .87 |
| 14.4 Het inzetten van burgers maakt dat de politie sneller kan zoeken bij een urgente vermissing                   | 3.8  | .74 |
| 14.5 Het inzetten van burgers is moeilijk vanwege het verschil in belang van burgers en politie (RC)               | 3.15 | .84 |
| 15.1 Ik vind het inzetten van burgers een goede toevoeging bij het oppakken van een urgente vermissingszaak        | 4.08 | .53 |
| 15.2 Ik vind het interessant om te kijken hoe ik burgers in kan zetten bij een urgente vermissingszaak             | 4.13 | .47 |
| 15.3 Ik vind het bij een urgente vermissing tijdsverspilling om burgers in te zetten (RC)                          | 4.17 | .55 |
| 15.4 Ik vind het inzetten van burgers vooral een gevolg van capaciteitstekort bij de politie (RC)                  | 3.72 | .85 |
| 15.5 Ik vind het leuk om na te denken hoe ik burgers kan inzetten bij een urgente vermissingszaak                  | 3.98 | .66 |
| 15.6 Ik vind het belangrijk om bij een urgente vermissing zo snel mogelijk met burgers samen te werken             | 3.58 | .78 |
| 15.7 Ik vind het onze taak als politie om de burger te beschermen, bijvoorbeeld tegen een lijkvinding              | 3.5  | .98 |

Note: M = gemiddelde; SD = standaarddeviatie; RC = Stellingen zijn hergecodeerd (recoded)

Tabel 5: Stellingen attitude

In tabel 5 zijn de stellingen over attitude te lezen. Te zien is dat de stellingen van attitude over het algemeen heel goed beoordeeld worden met als uitschieter de stelling 13.1: “Het inzetten van burgers zorgt voor meer ogen en oren om iemand terug te vinden.” Stelling 14.3 wordt het laagst beoordeeld met een gemiddelde van 2.5.

- *Self Efficacy*: De Cronbach’s alpha van deze schaal is  $\alpha = .719$ .

| STELLINGEN SELF-EFFICACY                                                                                          | M    | SD  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|
| 16.1 Ik heb vertrouwen in mijn eigen kunnen om burgers te betrekken bij een urgente vermissingszaak               | 3.68 | .81 |
| 16.2 Ik heb vertrouwen in mijn eigen kunnen om burgers aan te sturen tijdens een burgerzoekactie                  | 3.68 | .77 |
| 16.3 Ik heb vertrouwen in mijn eigen kunnen om burgers te motiveren tijdens een burgerzoekactie                   | 3.8  | .66 |
| 16.4 Ik heb vertrouwen dat ik juridisch voldoende kennis heb om burgerparticipatie juist in te zetten             | 2.72 | .90 |
| 16.5 Ik heb vertrouwen dat burgers professioneel genoeg zijn om te kunnen participeren bij een urgente vermissing | 2.89 | .75 |
| 17.0 Ik heb zelf beslissingsbevoegdheid om burgerparticipatie wel of niet in te zetten bij een urgente vermissing | 2.59 | .90 |

Note: M = gemiddelde; SD = standaarddeviatie

Tabel 6: Stellingen self-efficacy

Tabel 6 toont de stellingen over self-efficacy. De meeste respondenten hebben vertrouwen in zichzelf om burgers te betrekken bij een vermissingszaak. Het hebben van juridisch voldoende kennis wordt minder beoordeeld net zoals de eigen beslissingsbevoegdheid.

- *Subjectieve norm*: Deze schaal geeft een Cronbach’s alpha van  $\alpha = .603$ . Indien stelling 19.4 uitgesloten word is de Cronbach’s alpha  $\alpha = .717$ . Deze stelling wijkt af van de andere stellingen over subjectieve norm en word daardoor uitgesloten van de schaal en de analyse.

| STELLINGEN SUBJECTIEVE NORM                                                                                 | M    | SD   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| 18.1 Mijn team staat positief tegenover burgerparticipatie                                                  | 3.37 | .59  |
| 18.3 Mijn team staat kritisch tegenover burgerparticipatie (RC)                                             | 3.03 | .72  |
| 18.4 Mijn team moet overtuigd worden als ik burgerparticipatie in wilt zetten (RC)                          | 3.02 | .73  |
| 19.1 Mijn team is direct enthousiast als ik burgers in wil zetten                                           | 2.90 | .53  |
| 19.3 Mijn team draagt zelf suggesties aan voor burgerparticipatie bij een urgente vermissingszaak           | 2.93 | .86  |
| 19.4 Het is mij onbekend hoe mijn team tegenover burgerparticipatie staat                                   | 3.15 | 1.03 |
| 20.1 Ik voel mij gesteund door mijn collega’s bij het inzetten van burgers bij een urgente vermissingszaak  | 3.32 | .63  |
| 20.3 Ik vind het belangrijk dat mijn team achter mij staat als ik besluit burgers in te zetten              | 3.39 | .81  |
| 20.5 Ik vind het moeilijk als mijn collega’s kritisch zijn als ik burgerparticipatie in wil zetten (RC)     | 3.39 | .75  |
| 21.1 Mijn leidinggevende staat open voor burgerparticipatie                                                 | 3.65 | .61  |
| 21.2 Mijn leidinggevende staat kritisch tegenover burgerparticipatie (RC)                                   | 3.24 | .75  |
| 21.3 Mijn leidinggevende moet overtuigd worden als ik burgerparticipatie in wilt zetten (RC)                | 3.25 | .79  |
| 21.4 Mijn leidinggevende suggereert zelf om burgerparticipatie in te zetten bij een urgente vermissingszaak | 3.20 | .71  |

|                                                                                                          |      |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|
| 21.5 Ik vind het belangrijk dat mijn leidinggevende achter mij staat als ik besluit burgers in te zetten | 3.61 | .74 |
| 21.6 Mijn leidinggevende bepaalt of ik burgerparticipatie wel of niet mag inzetten                       | 3.16 | .91 |

Note: M = gemiddelde; SD = standaarddeviatie; RC = Stellingen zijn hergecodeerd (recoded)

Tabel 7: Stellingen subjectieve norm

Uit de stellingen over subjectieve norm is op te maken dat zowel het team als de leidinggevende van de respondent positief tegenover burgerparticipatie staan. De respondent vindt het ook belangrijk dat de leidinggevende achter de beslissingen van de respondent staat.

In tabel 8 worden nog de beschrijvende statistieken per schaal aangegeven.

| SCHALEN          | N   | Min  | Max   | M    | SD  |
|------------------|-----|------|-------|------|-----|
| Attitude         | 127 | 3    | 4.470 | 3.68 | .31 |
| Self-efficacy    | 127 | 1.33 | 4.67  | 3.23 | .52 |
| Subjectieve norm | 127 | 2.29 | 4.21  | 3.25 | .34 |

Note: N = respons; Min = minimum; Max = maximum; M = gemiddelde; SD = standaarddeviatie

Tabel 8: Beschrijvende statistieken interne factoren per schaal

## Resultaten salient gedrag, eerdere ervaringen, kennis en kunde en omgevingsfactoren

Als tweede wordt gekeken naar de resultaten voor deelvraag 3: *Welke externe factoren (kennis en kunde, omgevingsfactoren, salient gedrag, eerdere ervaringen) spelen volgens de onderzoekers van de districtsrecherches van de Eenheid Midden-Nederland een rol bij het inzetten van burgers bij een urgente vermissingszaak?* Ook hier wordt eerst gekeken naar de losse stellingen over de factoren, in het volgende hoofdstuk wordt verder ingegaan op de samenhang tussen intentie en de externe factoren.

Deze stellingen voor salient gedrag, eerdere ervaringen en kennis en kunde zijn zelf geconstrueerd omdat er geen bestaande schaal was die aansloot bij het politiedomein. De stellingen zijn geformuleerd aan de hand van de overtuigingen uit de verkennende interviews.

- *Salient gedrag*: Indien stelling 20.4 uitgesloten worden van de schaal heeft deze een Cronbach's alpha van  $\alpha = .638$ . Stelling 20.4 is meer een feitelijke stelling dan een stelling over gedrag vandaar dat deze uitgesloten wordt van de schaal en de analyse.

| STELLINGEN SALIENT GEDRAG                                                                                   | M    | SD  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|
| 18.2 Als ik burgerparticipatie voorstel is dat heel normaal voor mijn team                                  | 3.13 | .72 |
| 18.5 Burgerparticipatie is een dagelijks onderdeel van mijn werk                                            | 2.07 | .88 |
| 19.2 Bij een urgente vermissing wordt op onze afdeling nagedacht hoe we burgerparticipatie in kunnen zetten | 2.95 | .90 |



|                                                                                                     |      |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|
| 19.5 Ik voel me verantwoordelijk voor de keuze om burgers in te zetten                              | 3.17 | .83 |
| 20.2 Bij een urgente vermissingszaak denk ik altijd na over de mogelijkheden die burgers mij bieden | 3.25 | .85 |
| 20.4 Burgerparticipatie heeft invloed op de manier van werken tijdens een urgente vermissingszaak   | 3.79 | .63 |

Note: M = gemiddelde; SD = standaarddeviatie

Tabel 9: Stellingen salient gedrag

De stellingen van salient gedrag geven onder andere aan dat burgerparticipatie nog geen dagelijks onderdeel is van het werk van de rechercheur.

- *Eerdere ervaringen:* De schaal voor eerder ervaringen wordt verkregen uit de vraag of de respondent positief of negatief tegenover eerdere ervaringen met burgerparticipatie staat. Cronbach's alpha is hierbij  $\alpha = .770$ .

| STELLINGEN EERDERE ERVARINGEN                                                                                 | M    | SD  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|
| 10.1 Mijn ervaring met het doen van een melding of getuigenoproep via Burgernet of andere mediakanalen was .. | 4.22 | .69 |
| 10.2 Mijn ervaring met het inschakelen van de expertise van de burger was ..                                  | 3.60 | .73 |
| 10.3 Mijn ervaring met het gebruiken van een burgerzoekploeg of burgers die meehelpen zoeken was...           | 3.83 | .83 |
| 10.4 Mijn ervaring met het aansluiten vanuit de politie bij een burgerinitiatief of samenwerkingsvorm was...  | 3.48 | .63 |

Note: M = gemiddelde; SD = standaarddeviatie

Tabel 10: Stellingen eerdere ervaringen

Bij de stellingen over eerdere ervaringen is te zien dat de ervaring met het doen van een melding of getuigenoproep via Burgernet of andere mediakanalen heel positief wordt beoordeeld, namelijk met een 4.22. Ook de ervaringen met een burgerzoekploeg zijn positief.

- *Kennis en kunde:* Bij deze schaal komt een Cronbach's alpha uit van  $\alpha = .734$ .

| STELLINGEN KENNIS EN KUNDE                                                                    | M    | SD  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|
| 22.1 Ik heb voldoende kennis om burgers in te zetten bij een urgente vermissing               | 2.54 | .84 |
| 22.2 Ik heb behoefte aan meer kennis op het gebied van burgerparticipatie (RC)                | 2.04 | .74 |
| 22.3 Als ik nu een urgente vermissing binnen krijg dan weet ik welke burgers ik in kan zetten | 2.41 | .89 |
| 22.4 Ik heb voldoende overzicht om te weten welke burgerinitiatieven er zijn                  | 2.28 | .78 |

Note: M = gemiddelde; SD = standaarddeviatie; RC = Stellingen zijn hergecodeerd (recoded)

Tabel 11: Stellingen kennis en kunde

De kennis en kunde stellingen zijn over het algemeen vrij negatief beantwoord. De respondenten geven aan niet voldoende kennis te hebben om burgers in te zetten en hebben behoefte aan meer kennis op het gebied van burgerparticipatie.

- *Omgevingsfactoren:* De negen stellingen over omgevingsfactoren blijken vanuit de Cronbach's alpha niet betrouwbaar om op te nemen in een schaal. Om te kijken of bepaalde stellingen wel

bij elkaar horen is er een factoranalyse uitgevoerd. Hieruit blijkt ook geen sterke onderlinge samenhang. Dit is inhoudelijk ook verklaarbaar omdat de stellingen erg van elkaar verschillen en over verschillende omgevingsfactoren gaan.

| STELLINGEN OMGEVINGSFACTOREN                                                                                   | M    | SD  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|
| 24.1 Het lezen van succesverhalen maakt het aantrekkelijker om burgers in te zetten                            | 3.99 | .67 |
| 24.2 Als politie hebben we er baat bij om de familie of achterblijvers zo sterk mogelijk te maken              | 3.91 | .59 |
| 24.3 Ik zou burgers eerder inzetten bij een urgente vermissingzaak als ik succesverhalen heb gehoord           | 3.52 | .90 |
| 24.4 Het gebrek aan capaciteit bij de recherche maakt het makkelijker om burgers in te zetten                  | 2.73 | .94 |
| 24.5 Het inzetten van burgers kost de recherche (te) veel capaciteit (RC)                                      | 3.28 | .71 |
| 24.6 Hoe hoger de urgentie bij een vermissingzaak hoe makkelijker het is om burgers te betrekken bij deze zaak | 3.46 | .85 |
| 24.7 Hoe professioneler de burger hoe makkelijker het is om hem/haar in te zetten                              | 3.95 | .65 |
| 24.8 Onder druk van sociale media zet ik burgers sneller in                                                    | 2.46 | .76 |
| 24.9 Familie / vrienden van een vermist persoon bemoeilijken het opsporingsproces (RC)                         | 3.17 | .68 |

Note: M = mean; SD = standaarddeviatie; RC = Stellingen zijn omgepoold (recoded)

Tabel 12: Stellingen omgevingsfactoren

Omdat de omgevingsfactoren geen betrouwbare schaal vormen is het waardevoller om bij de omgevingsfactoren in te zoomen op de losse stellingen. Er springen drie stellingen uit, namelijk het delen van succesverhalen maakt het aantrekkelijker om burgers in te zetten. Daarnaast is het belangrijk om de familie/achterblijvers zo sterk mogelijk te maken en bovendien het inzetten van professionele burgers maakt het makkelijker om burgerparticipatie in te zetten.

In tabel 13 zijn de beschrijvende statistieken per schaal te zien. De schaal eerdere ervaringen heeft minder respondenten doordat een aantal respondenten op niet van toepassing heeft geklikt. Deze antwoorden zijn gecodeerd als *missing value* en worden niet meegenomen in de resultaten.

| SCHALEN            | N   | Min | Max  | M    | SD  |
|--------------------|-----|-----|------|------|-----|
| Salient gedrag     | 127 | 1.6 | 4.6  | 2.92 | .54 |
| Eerdere ervaringen | 114 | 2.5 | 5    | 4.02 | .63 |
| Kennis en Kunde    | 127 | 1   | 4.25 | 2.32 | .61 |

Note: N = respons; Min = minimum; Max = maximum; M = gemiddelde; SD = standaarddeviatie

Tabel 13: Beschrijvende statistieken externe factoren per schaal

### Resultaten intentie

- **Intentie:** Hieruit komt een Cronbach's alpha van  $\alpha = .826$ . Op basis van de resultaten lijken de stellingen 25.4 en 25.6 op meerder manieren geïnterpreteerd te kunnen worden. Stelling 25.4 gaat meer over de combinatie van vertrouwen en kennis dan over intentie en stelling 25.6 gaat meer over attitude dan over intentie. Als deze stellingen in de schaal meegenomen waren dan zou dat de onderzoeksresultaten kunnen beïnvloeden. Door deze twee stellingen te verwijderen is ervoor gezorgd dat enkel intentie gemeten wordt in deze schaal.

| STELLINGEN INTENTIE                                                                                                                            | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-----------|
| 25.1 Ik ga in de toekomst meer op zoek naar de mogelijkheden van burgerparticipatie bij een urgente vermissingszaak                            | 3.46     | .66       |
| 25.2 Als ik nu te maken krijg met een urgente vermissing ga ik kijken wat er mogelijk is met een burger zoekploeg                              | 3.47     | .70       |
| 25.3 Als ik nu te maken krijg met een urgente vermissing ga ik proberen om met de familie samen te werken                                      | 3.77     | .59       |
| 25.4 Als ik meer kennis heb over burgerparticipatie bij een vermissingszaak krijg ik meer vertrouwen om burgers daadwerkelijk in te zetten.    | 3.79     | .73       |
| 25.5 Als ik nu te maken krijg met een urgente vermissing ga ik op zoek naar burgers met specifieke expertise die mij kunnen helpen             | 3.38     | .73       |
| 25.6 Ik vind dat burgerparticipatie meer op de agenda moet komen te staan.                                                                     | 3.84     | .70       |
| 25.7 Als ik nu te maken krijg met een urgente vermissing ga ik kijken wat er verder nog mogelijk is met social media en opsporingscommunicatie | 3.78     | .64       |

Note: M = gemiddelde; SD = standaarddeviatie

Tabel 14: Stellingen intentie

De intentie is gemiddeld genomen positief beoordeeld. De meeste respondenten zijn van plan om op zoek te gaan naar de mogelijkheden van burgerparticipatie zoals het samenwerken met familie, of gebruik maken van social media bij een urgente vermissing in de toekomst. In tabel 15 zijn de beschrijvende statistieken van de schaal intentie te zien.

| SCHAAL   | <i>N</i> | <i>Min</i> | <i>Max</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|----------|----------|------------|------------|----------|-----------|
| Intentie | 127      | 2          | 5          | 3.57     | .52       |

Note: N = respons; Min = minimum; Max = maximum; M = gemiddelde; SD = standaarddeviatie

Tabel 15: Beschrijvende statistieken schaal intentie

## Correlatie en regressies

### Correlatietabel

Met dit correlatieschema wordt de samenhang aangegeven tussen de verschillende factoren. Hoe dichter de waarde bij 1 ligt hoe groter de correlatie. In onderstaande tabel zijn verschillende waardes te zien. De waarde  $>.5$  staat voor een middelmatige correlatie aan. Waardes tussen  $.7$  en  $.9$  betreffen een sterke correlatie. De correlatie is berekend op basis van de Pearson methode.

| Factoren                                                                                    | 1. Attitude | 2. Self-efficacy | 3. Subjec. norm | 4. Kennis en kunde | 5. Salient gedrag | 6. Eerdere ervaringen | 7. Intentie |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------------|-----------------|--------------------|-------------------|-----------------------|-------------|
| 1. Attitude                                                                                 |             | .308***          | .156            | -.002              | .158              | .255**                | .427***     |
| 2. Self efficacy                                                                            |             |                  | .094            | .451***            | .345**            | .053                  | .253**      |
| 3. Subjectieve norm                                                                         |             |                  |                 | .266***            | .484***           | .254**                | .074        |
| 4. Kennis en kunde                                                                          |             |                  |                 |                    | .511***           | .102                  | -.113       |
| 5. Salient gedrag                                                                           |             |                  |                 |                    |                   | .157                  | .177*       |
| 6. Eerdere ervaringen                                                                       |             |                  |                 |                    |                   |                       | .210*       |
| 7. Intentie                                                                                 |             |                  |                 |                    |                   |                       |             |
| Noot. Correlaties op basis van de Pearson methode * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ . |             |                  |                 |                    |                   |                       |             |

Tabel 16: Correlatietabel

Deze correlatietabel laat over het algemeen een zwakke samenhang zien tussen de verschillende factoren. Self efficacy keer kennis en kunde, subjectieve norm keer salient gedrag en attitude keer intentie laten een middelsterk positief verband zien.

### Regressieanalyses

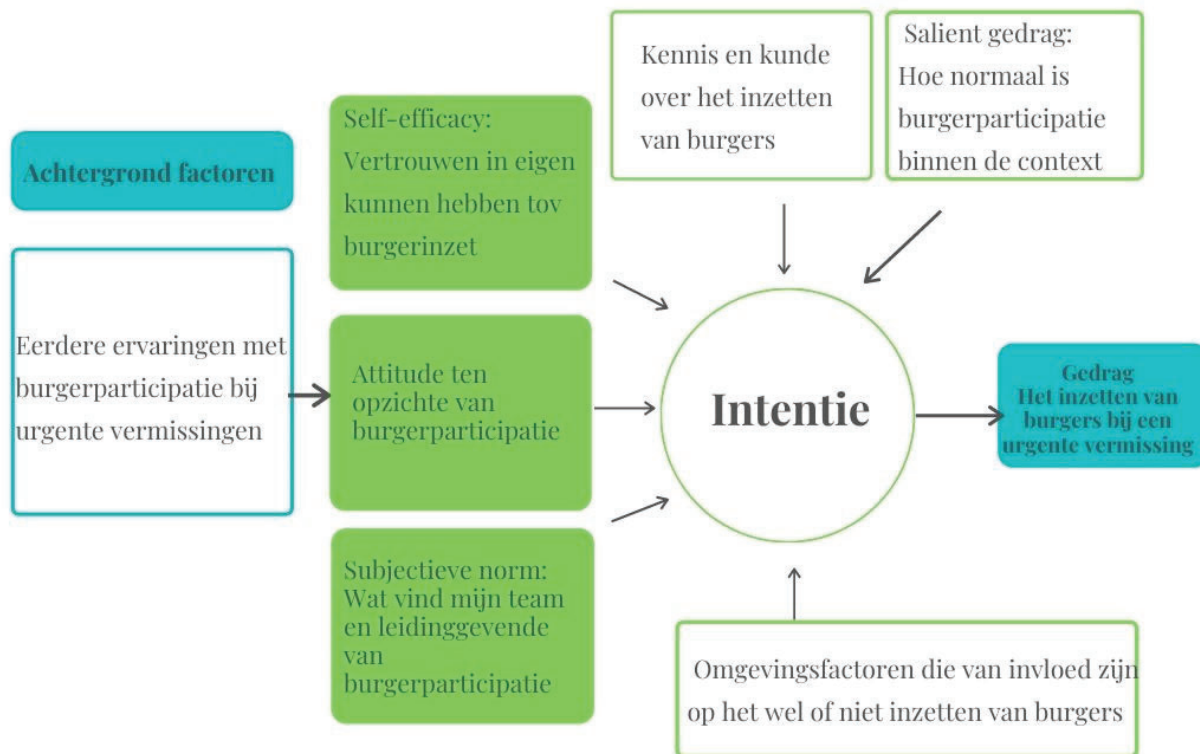
Via een lineaire regressie is gekeken of er een specifieke samenhang is tussen de onafhankelijke variabelen en de afhankelijke variabele. Als de onafhankelijke variabelen hoger scoren, scoort de afhankelijke variabele dan ook hoger?

De regressiecoëfficiënt of de niet-gestandaardiseerde bèta ( $B$ ) geeft aan hoeveel de afhankelijke variabele toeneemt of daalt als de onafhankelijke variabelen met 1 stijgt. De  $p$  geeft de significantie aan. Een  $p < .05$  is significant te noemen.

### Regressieanalyse met intentie als onafhankelijke variabele

Bij deze regressieanalyse is intentie de afhankelijke variabele en zijn de andere factoren de onafhankelijke variabelen. Zie afbeelding 7 voor het conceptueel model waarin inzichtelijk is gemaakt op welke factoren deze regressieanalyse invloed heeft.

# Conceptueel model



Afbeelding 7: Conceptueel model voor de regressieanalyse met intentie als onafhankelijke variabele.

De verklarende variantie van deze regressie is  $R^2 = .27$ . Dit betekent dat intentie voor 27 % verklaart kan worden door de factoren.

| ANOVA     | Sum of Squares | df | Mean Square | F    | p    |
|-----------|----------------|----|-------------|------|------|
| Regressie | 8.92           | 5  | 1.78        | 8.91 | .000 |

De ANOVA toetst de significantie van het gehele regressiemodel. De significantie in dit geval is  $p = <.001$ . Dit betekent dat dit regressiemodel significante verklarende variabelen bevat.

| Factoren                         | B    | $\beta$ | t     | p    |
|----------------------------------|------|---------|-------|------|
| Attitude                         | .55  | .33     | 3.86  | .000 |
| Self Efficacy                    | .22  | .22     | 2.36  | .020 |
| Subjectieve Norm                 | -.03 | -.02    | -.23  | .822 |
| Salient gedrag                   | .21  | .22     | 2.19  | .031 |
| Kennis en Kunde                  | -.27 | -.32    | -3.24 | .002 |
| Afhangelijke variabele: Intentie |      |         |       |      |

Tabel 16: Regressieanalyse met intentie als onafhankelijke variabele

Uit de toets blijkt dat er een significant en positief effect is van **attitude** op de intentie om burgers in te zetten bij een vermissingszaak,  $B = .55$ ,  $t = 3.86$ ,  $p = < .001$ . Hoe positiever de attitude ten opzichte van het betrekken van burgers hoe hoger de intentie om burgers ook daadwerkelijk in te zetten.

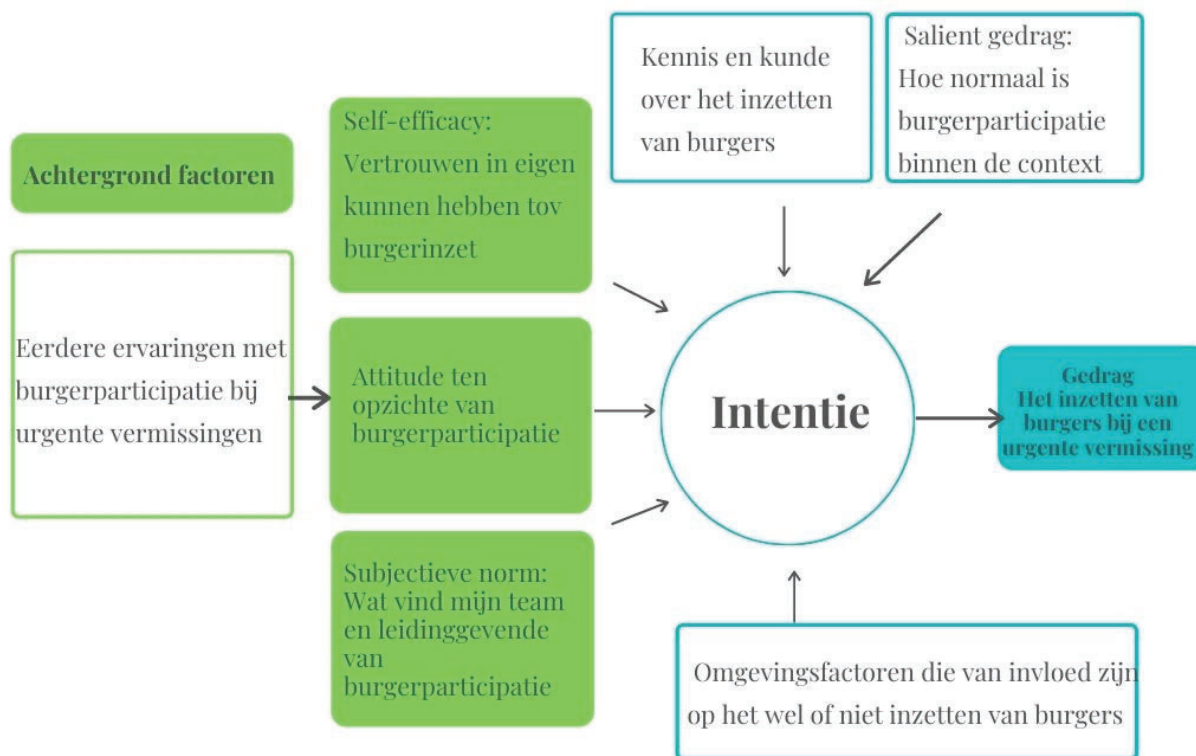
**Self-efficacy** en **salient gedrag** geven ook een significant en positief effect op intentie. Uit de toets blijkt dat er een significant maar negatief effect is van **kennis en kunde** op de intentie  $B = -.25$ ,  $t = -2.84$ ,  $p = .002$ . Dit betekent dat als de kennis en kunde daalt de intentie stijgt of als de intentie daalt de kennis en kunde stijgt.

**Subjectieve norm** geeft geen significant effect op intentie.

### *Regressieanalyses met achtergrondfactor eerdere ervaringen*

In deze regressieanalyses wordt gekeken hoe de achtergrondfactor eerdere ervaringen (onafhankelijke variabele) invloed heeft op attitude, self-efficacy en subjectieve norm (afhankelijke variabelen) waarbij die drie factoren vervolgens weer invloed hebben op intentie volgens het Integrated Behavioral Model. Zie afbeelding 8 voor het conceptueel model waarin inzichtelijk is gemaakt op welke factoren deze regressieanalyse invloed heeft.

## Conceptueel model



Afbeelding 8: Conceptueel model voor de regressieanalyse met de achtergrondfactor eerdere ervaringen

### Regressieanalyse met attitude als afhankelijke variabele

De verklarende variantie van deze regressie is  $R^2 = .07$ . Dit betekent dat intentie voor 7 % verklaart kan worden door de factoren.

| ANOVA     | Sum of Squares | df | Mean Square | F    | p    |
|-----------|----------------|----|-------------|------|------|
| Regressie | .692           | 1  | .692        | 7.76 | .006 |

| Factoren                         | B   | $\beta$ | t    | p    |
|----------------------------------|-----|---------|------|------|
| Eerdere ervaringen               | .12 | .25     | 2.79 | .006 |
| Afhankelijke variabele: Attitude |     |         |      |      |

Tabel 17: Regressieanalyse met attitude als afhankelijke variabele

Een enkelvoudige regressie met **attitude** als afhankelijke variabele en **eerdere ervaringen** als verklarende variabele is significant,  $p = .006$ .

Uit de toets blijkt dat er een significant en positief effect is van **eerdere ervaringen** op de **attitude**,  $B = .12$ ,  $t = 2.79$ ,  $p = .006$ . Hoe positiever de eerdere ervaringen ten opzichte van het betrekken van burgers hoe positiever de attitude.

### Regressieanalyse met self efficacy als afhankelijke variabele

De verklarende variantie van deze regressie is  $R^2 = .003$ . Dit betekent dat intentie voor 0,3 % verklaart kan worden door de factoren.

| ANOVA     | Sum of Squares | df | Mean Square | F    | p    |
|-----------|----------------|----|-------------|------|------|
| Regressie | .074           | 1  | .074        | .312 | .577 |

| Factoren                              | B   | $\beta$ | t   | p    |
|---------------------------------------|-----|---------|-----|------|
| Eerdere ervaringen                    | .04 | .05     | .56 | .577 |
| Afhankelijke variabele: Self-efficacy |     |         |     |      |

Tabel 17: Regressieanalyse met self-efficacy als afhankelijke variabele

Uit de toets blijkt dat er geen significante samenhang is tussen **eerdere ervaringen** en **self-efficacy**.

### Regressieanalyse met subjectieve norm als afhankelijke variabele

De verklarende variantie van deze regressie is  $R^2 = .07$ . Dit betekent dat intentie voor 7 % verklaart kan worden door de factoren.

| ANOVA     | Sum of Squares | df | Mean Square | F    | p    |
|-----------|----------------|----|-------------|------|------|
| Regressie | .847           | 1  | .847        | 7.75 | .006 |

| Factoren                                 | B   | $\beta$ | t    | p    |
|------------------------------------------|-----|---------|------|------|
| Eerdere ervaringen                       | .14 | .25     | 2.78 | .006 |
| Afhankelijke variabele: subjectieve norm |     |         |      |      |

Tabel 18: Regressieanalyse met subjectieve norm als afhankelijke variabele

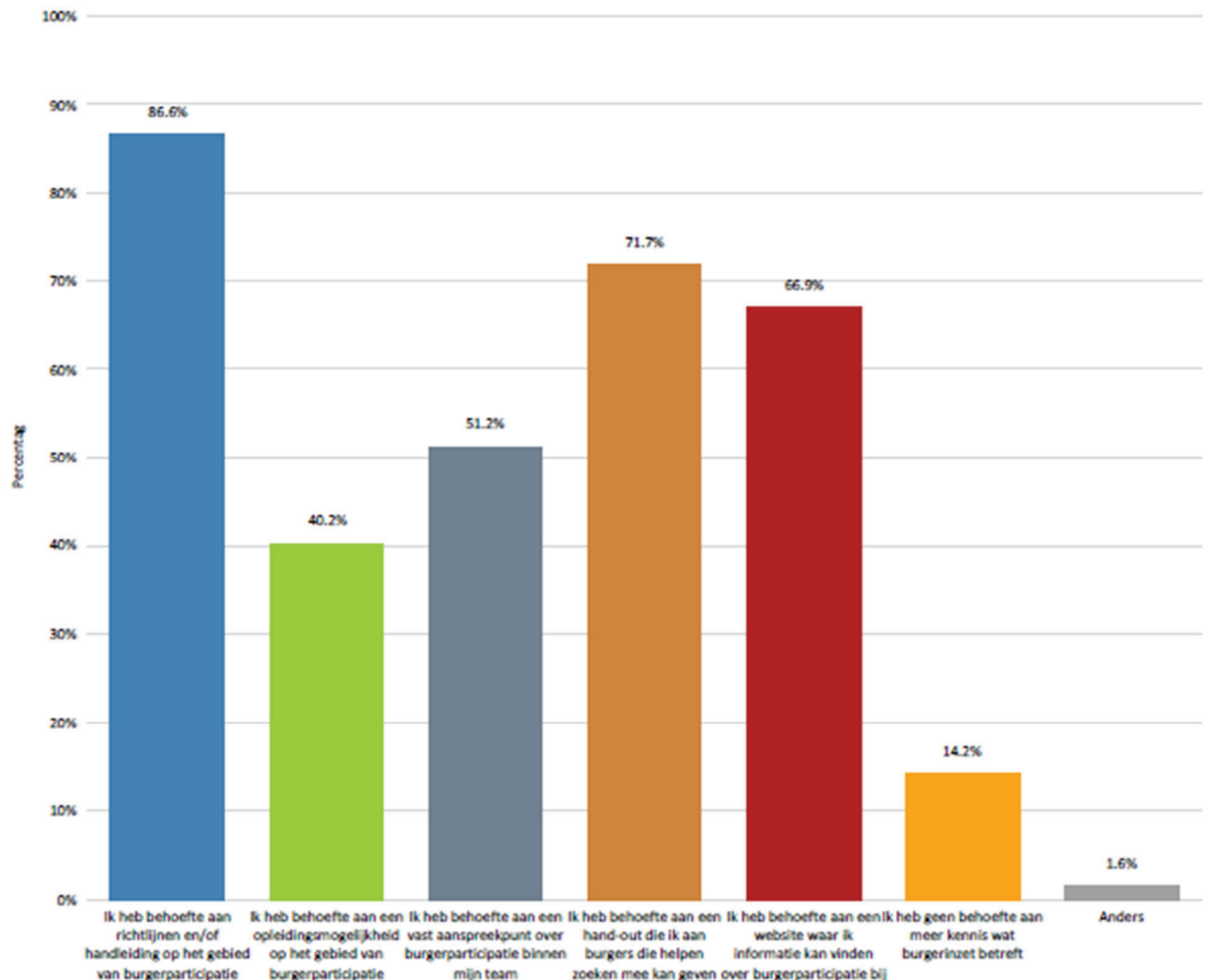
Een enkelvoudige regressie met **subjectieve norm** als afhankelijke variabele en **eerdere ervaringen** als verklarende variabele is significant,  $p=.006$ .

Uit de toets blijkt dat er een significant en positief effect is van **eerdere ervaringen** op de **subjectieve norm**,  $B = .14$ ,  $t = 2.78$ ,  $p = .006$ . Hoe positiever de eerdere ervaringen ten opzichte van het betrekken van burgers hoe positiever de subjectieve norm.



## Kennisbehoefte

Voor kennis en kunde is gevraagd welke kennisbehoefte de respondenten hadden. Dit werd gevraagd middels een multiplechoice vraag: *“Geef aan waar u behoefte aan hebt op het gebied van kennis omtrent burgerparticipatie?”*



Grafiek 3: Mate van kennis behoefte bij de respondent

In grafiek 3 is te zien dat de kennisbehoefte betreft burgerparticipatie groot is onder de respondenten. Vooral de behoefte aan richtlijnen op het gebied van burgerparticipatie springt er met 86,6 % bovenuit. Daarnaast is behoefte aan een website met informatie over het inzetten van burgers en aan een hand-out die gegeven kan worden aan burgers die meehelpen zoeken bij een vermissing.

## Conclusie

---

Het doel van dit onderzoek is inzicht te krijgen welke factoren een rol spelen bij de keuze van de rechercheur om burgers in te zetten bij een urgente vermissingszaak binnen de Eenheid Midden – Nederland. Hierbij is gebruik gemaakt van het Integrated Behavioral Model om de interne factoren zoals attitude, subjectieve norm en self efficacy te meten. Daarnaast zijn een viertal extra factoren gemeten die van invloed (kunnen) zijn op gedrag: kennis en kunde, eerdere ervaringen, omgevingsfactoren en salient gedrag. Vervolgens is er gekeken in welke mate deze factoren een verband hebben met de intentie van de rechercheur om burgers daadwerkelijk in te zetten bij een urgente vermissingszaak. Door te beginnen met verkennende interviews zijn de overtuigingen van de doelgroep ten opzichte van burgerparticipatie bij een urgente vermissing inzichtelijk gemaakt. Vanuit deze overtuigingen zijn stellingen opgebouwd voor de enquête. Deze enquête is vervolgens uitgezet bij alle rechercheurs werkzaam bij de districtsrecherches van Eenheid Midden-Nederland.

Dit onderzoek geeft antwoord op de hoofdvraag:

*Welke factoren spelen een rol bij de intentie van de rechercheur om burgers in te zetten bij een urgente vermissingszaak binnen de districtsrecherches van de Eenheid Midden-Nederland?*

Op basis van de literatuur is de verwachting dat de factoren uit het Integrated Behavioral Model samenhang vertonen met gedragsintentie (Montaño & Kasprzyk, 2015).

### Interne factoren

Bij de interne factoren vertonen **attitude** en **self –efficacy** inderdaad een positief en significant verband met intentie. Dit betekent dat hoe positiever de rechercheur denkt over het inzetten van burgers hoe groter de gedragsintentie wordt om burgers ook daadwerkelijk in te zetten. Ditzelfde geldt voor het vertrouwen van de rechercheur in zijn eigen kunnen. Als het zelfvertrouwen stijgt, stijgt ook de gedragsintentie. Volgens de theorieën van Ajzen (1975; 1991) is deze gedragsintentie weer de belangrijkste predictor voor daadwerkelijk gedrag. Het is goed mogelijk dat het beïnvloeden van attitude en self-efficacy een positief effect heeft op gedragsintentie en daarnaast op het uitvoeren van daadwerkelijke gedrag. Een experimenteel onderzoek zou kunnen uitwijzen hoe deze invloed zich verhoudt tot de factoren.

In tegenstelling tot wat het Integrated Behavioral Model aangeeft vertoont de **subjectieve norm** geen samenhang met intentie. Een verklaring hiervoor kan gevonden worden in het neutraal antwoorden

van de stellingen over de subjectieve norm, terwijl bij alle andere stellingen er veelal wel voor eens of oneens werd gekozen. Uit de verkennende interviews blijkt ook dat burgerparticipatie in brede zin/teamverband weinig besproken wordt, respondenten weten mogelijk niet hoe hun team tegenover burgerparticipatie staat. Het is mogelijk dat burgerparticipatie weinig besproken wordt doordat de politie redelijk resistent blijkt te zijn voor alle veranderingen terwijl er vanaf bovenaf een niet aflatende drang naar vernieuwing is (Landman, Kouwenhoven & Brussen, 2015). De politie heeft non stop te maken met vernieuwing en veranderingen. Echter de meeste vernieuwingen in organisaties mislukken. Hierdoor treedt verandermoeheid op, wat zorgt voor een gering verandervermogen (Steijn & Groeneveld, 2009). Het verandervermogen is een belangrijk punt om mee te nemen wanneer men het gebruik van burgerparticipatie wil bevorderen. Zodat burgerparticipatie meer gaat leven in de teams en de rechercheurs ook beter weten hoe hun team tegenover burgerparticipatie staat.

### **Externe factoren**

**Salient gedrag** heeft een positieve en significante samenhang met gedragsintentie. Als burgerparticipatie gebruikelijker wordt binnen de districtsrecherche zal de intentie om burgers in te zetten waarschijnlijk ook stijgen. Volgens het Integrated Behavioral Model is het belangrijk dat gedrag salient is voor de opsporing. Zolang het inzetten van burgerparticipatie afwijkend gedrag is, zal de rechercheur minder snel geneigd zijn het in te zetten.

De factor **kennis en kunde** laat een significant maar negatief effect zien. Als er echter naar de antwoorden op de bijbehorende stellingen wordt gekeken is te zien dat er juist wel behoefte is aan meer kennis en kunde. Afbeelding 8 laat zien dat maar 14,2 % aangeeft geen behoefte heeft aan meer kennis op het gebied van burgerparticipatie. De overige 85,8% heeft dus wel behoefte aan meer kennis en kunde op dit gebied. Kennis en kunde is een belangrijke factor om intentie te kunnen zetten in daadwerkelijke gedrag. Zoals Montaña & Kasprzyk (2015) al aangaven: *“Even if a person has a strong behavioral intention, he needs knowledge and skill to carry out the behavior”*.

De factor **eerdere ervaringen** laat een positief en significant verband zien met de factoren attitude en subjectieve norm. Dit betekent dat eerdere ervaringen invloed hebben op de gedragsopvattingen en normatieve overtuigingen van de rechercheur ten opzichte van burgerparticipatie. Hiermee hebben deze eerdere ervaringen dus indirect invloed op de gedragsintentie.

Er is geen conclusie te vormen over de impact van de factor **omgevingsfactoren**. De factor geeft namelijk geen beeld over de samenhang met intentie omdat de omgevingsfactoren niet in een schaal

gevat konden worden. Op stellingsniveau zijn de volgende resultaten te zien. Ten opzichte van de andere stellingen viel op dat de stellingen “Het lezen van succesverhalen maakt het aantrekkelijker om burgers in te zetten” en “Hoe professioneler de burger hoe makkelijker het is om hem/haar in te zetten” hoog gewaardeerd werden. Daarentegen werd de druk vanuit sociale media niet hoog gewaardeerd.

Kijkend naar de hoofdvraag blijkt dat de factoren attitude, self efficacy, salient gedrag en eerdere ervaringen inderdaad samenhangen met de intentie van de rechercheur om burgers in te zetten bij een urgente vermissing, net zoals het Integrated Behavioral Model voorspelt. Dit geeft mogelijk interessante aanknopingspunten voor de opsporing om inzet van burgerparticipatie te stimuleren. Deze aanknopingspunten voor de opsporing zijn verder gespecificeerd in de aanbevelingen.

## Discussie

---

Dit onderzoek heeft op unieke wijze, door een sociaal cognitief model te gebruiken binnen de politieorganisatie, onderzocht welke factoren van invloed zijn op de gedragsintentie van de rechercheur om burgerparticipatie in te zetten. Door eerst de overtuigingen van de doelgroep te achterhalen middels verkennende interviews alvorens stellingen te maken is gezorgd voor de interne validiteit. De relevante onderliggende overtuigingen voor een bepaald gedrag kunnen heel erg verschillen per doelgroep. Door het houden van verkennende interviews is ervoor gezorgd dat de stellingen echt aansluiten bij de onderzochte doelgroep. Ook de externe validiteit is gewaarborgd doordat alle vijf de districtsrecherches evenredig aan bod kwamen bij zowel de verkennende interviews als de enquête. Hierdoor is het onderzoek breed gedragen en geeft het een goede weergave wat de districtsrecherches in de Eenheid Midden-Nederland van burgerparticipatie vinden. Om de betrouwbaarheid van het onderzoek te garanderen is de enquête eerst door meerdere mensen nagekeken waaronder de Lector Criminaliteitsbeheersing & Recherchekunde van de Politieacademie. Ook is er een proef-enquête uitgestuurd naar diverse recherchekundige studenten om te onderzoeken of er nog onduidelijkheden in de enquête zaten.

Ondanks de zorgvuldige opzet zijn er wel wat kanttekeningen te plaatsen. Een van de kanttekeningen is dat het huidige onderzoek intentie meet om zo gedrag te kunnen voorspellen. Idealiter zou voor de factoren kennis en kunde, omgevingsfactoren en salient gedrag daadwerkelijk gedrag gemeten worden. Maar daadwerkelijk gedrag is situatieafhankelijker dan intentie of attitude is (Fazio & Olson, 2003). Het inzetten van burgers kan per zaak verschillen, hoewel de intentie om burgers in te zetten onveranderd blijft. Omdat intenties een hoge voorspellende waarde voor gedrag hebben, is gekozen om intentie te meten in plaats van gedrag (Sheeran, 2002). Daarnaast kan daadwerkelijk gedrag enkel gemeten worden middels een experiment. Door de Covid-pandemie is het uitvoeren van een experiment echter praktisch onmogelijk. Een aanbeveling hierbij zou zijn om het onderzoek nogmaals uit te voeren maar dan middels een experiment. Hierdoor kunnen de huidige onderzoeksresultaten getoetst worden op causaliteit.

Vanwege de coronamaatregelen was het ook niet mogelijk om fysiek de districtsrecherches langs te gaan. Het onderzoek was hiermee afhankelijk van de bereidwilligheid van de rechercheurs om deel te nemen aan het onderzoek. Rechercheurs konden enkel digitaal benaderd worden voor deelname. Dit heeft mogelijk geresulteerd in een verminderde respons. Het is mogelijk dat met name enthousiaste

gedreven collega's hebben gereageerd. Dat kan de resultaten enigszins vertekenen doordat zij mogelijk ook een hogere motivatie hebben om ontwikkelingen te volgen en toe te passen.

Ook met betrekking tot de gekozen methode en analyse valt er het een en ander op te merken. Voor het analyseren van de achtergrondfactor eerdere ervaringen was een PAD-analyse meer geschikt geweest dan een lineaire regressieanalyse. Bij een PAD-analyse is het mogelijk om meerdere afhankelijke variabelen mee te nemen. Bij een regressieanalyse kan maar één afhankelijke variabele tegelijk worden geanalyseerd. Een PAD-analyse had het mogelijk gemaakt om eerdere ervaringen in dezelfde analyse af te zetten tegen attitude, self-efficacy en subjectieve norm welke dan vervolgens weer afgezet konden worden tegen intentie (Dessens, Jansen & Swanborn, 1974). Een PAD-analyse geeft de directe en indirecte effecten weer, oftewel het onderlinge verband van het totale model, waardoor het mogelijk is om te analyseren wat de indirecte invloed is van eerdere ervaringen op intentie. Bij een lineaire regressieanalyse kan alleen naar directe effecten gekeken worden. Er was echter een kennislacune voor het werken met PAD-analyses en daarbij geen beschikking tot de software benodigd voor het uitvoeren van een dergelijke analyse. Om deze reden is gekozen voor een lineaire regressieanalyse, na de PAD-analyse de meest geschikte analyse voor deze data.

Dan zijn er ook nog een paar kanttekeningen te plaatsen bij de factoren en de gemaakte stellingen. Salient gedrag is tijdens de verkennende interviews abusievelijk verkeerd uitgevraagd. De vraagstelling richtte zich op de acceptatie binnen het team om een afwijkende mening te hebben. De definitie van salient gedrag verwijst echter naar gedrag dat prominent, opvallend of anderszins merkbaar is in vergelijking met zijn omgeving. Vandaar dat bij de resultaten van de verkennende interviews de factor salient gedrag mist, de antwoorden die gegeven zijn op de vragen zijn bij de subjectieve norm gevoegd. Bij het maken van de stellingen is hier wel op gelet en daardoor kan salient gedrag wel meegenomen in de resultaten van de enquête. De stellingen zijn dus zelf geconstrueerd en niet aan de hand van de verkennende interviews. Hierdoor wordt de interne validiteit van de factor salient gedrag wel minder. De stellingen voor de factor kennis en kunde laten een negatieve samenhang zien met intentie. De enige verklaring die hiervoor gevonden kan worden is dat de stellingen niet scherp genoeg zijn geformuleerd. Als er namelijk enkel naar de uitkomsten van de stellingen gekeken wordt, laat dat een beeld zien dat er heel erg de behoefte is aan meer kennis en kunde op het gebied van burgerparticipatie. In een volgend onderzoek zal kritischer moeten worden gekeken of de stellingen scherp genoeg geformuleerd zijn. Ook in de stellingen voor omgevingsfactoren is een zwak punt in dit onderzoek gevonden. De omgevingsfactoren zijn erg divers en daardoor ook uiteenlopend beoordeeld door de respondenten, waardoor deze niet in een schaal te vatten zijn. Doordat de omgevingsfactoren zo verschillend zijn is het sowieso de vraag of deze factor wel kwantitatief via het maken van een schaal

te analyseren zijn. Wellicht is het beter om de omgevingsfactoren kwalitatief uit te vragen en zo ook meer in te kunnen zoomen op de verscheidene omgevingsfactoren waardoor er per stelling wat zinnigs over te zeggen valt.

# Aanbevelingen

---

## Aanbevelingen voor de opsporingspraktijk

Na analyse van de overtuigingen blijkt dat de rechercheurs van de eenheid Midden-Nederland positief tegenover burgerparticipatie bij urgente vermissingen staan.

Met betrekking tot burgerparticipatie is sprake van een vliegwiel wat aangejaagd moet worden: eerdere positieve ervaringen leiden tot een positieve attitude. En als de betrokkene dan ook nog over zelfvertrouwen beschikt, is de kans groot dat deze ook vaker burgerparticipatie inzet. Het opdoen van meer kennis over burgerparticipatie stimuleert dit effect. Door het delen van succesverhalen wordt burgerparticipatie een “normaal” en gangbaar onderwerp in het team. Kortom, als de eerste positieve ervaringen in een team op een effectieve wijze worden gedeeld, komt de positieve spiraal verder op gang.

Om dit proces te stimuleren is het van belang om te investeren in de volgende zaken:

- Verzamel zoveel mogelijk positieve ervaringen, draag deze succesverhalen uit, bij voorkeur door de betrokkene zelf op een zodanige manier, dat collega's hieruit kunnen concluderen dat ze het zelf ook zouden kunnen. Hierbij kan gedacht worden aan Agora, Intranet of een keer tijdens een teambriefing.
- Laat deze “storytellers” als rolmodel fungeren voor hun collega's
- Stimuleer via Teamchefs en Operationeels Experts van de districtsrecherche dat burgerparticipatie regelmatig ter sprake komt zodat het een vertrouwd (“normaal”) gespreksonderwerp wordt.
- Wijs binnen het team een persoon aan die de portefeuillehouder burgerparticipatie wordt en de collega's kan informeren en ondersteunen. Bijvoorbeeld een Operationeel Specialist A, deze persoon is namelijk belast met de kwaliteit en de ontwikkeling van de opsporing.
- Zorg voor een toegankelijke set aan kennis inclusief methoden en technieken, checklists, do's en don'ts. Biedt deze kennis op voorhand aan, maar zorg er in elk geval voor dat deze laagdrempelig beschikbaar is mocht zich de mogelijkheid van burgerparticipatie voordoen. De portefeuillehouder burgerparticipatie zou diegene moeten zijn die weet waar de kennis te halen is. Verder zou deze kennis uitgeleerd kunnen worden tijdens de recherche opleidingen of tijdens vakbijeenkomsten.

Bovenstaande acties leiden er waarschijnlijk toe dat de gedragsintentie van de rechercheur om gebruik te maken van burgerparticipatie groter wordt en op deze manier gebruik gemaakt wordt van



meerdere treden op de participatieladder. Daarmee wordt burgerparticipatie een meer gebruikelijk onderdeel van de opsporing, waarmee de effectiviteit hiervan wordt bevorderd.

### Aanbevelingen vervolgonderzoek

Om in de toekomst nog meer kennis te vergaren over het thema burgerparticipatie, en om de resultaten van dit onderzoek te checken, wordt aanbevolen om vervolgonderzoek te doen. Middels een kwalitatief onderzoek kan dieper ingegaan worden op de overtuigingen en op die manier kan de motivatie achter een bepaalde overtuiging achterhaald worden. Hierbij zou bijvoorbeeld meer ingegaan kunnen worden op de subjectieve norm. Uit de enquête bleek dat veel respondenten de stellingen over subjectieve norm neutraal hebben ingevuld. Komt dit doordat de respondenten niet weten hoe hun eigen team over burgerparticipatie denkt of zijn andere overtuigingen daar onderliggend aan? Kwalitatief onderzoek biedt ook meer mogelijkheden voor het achterhalen van de omgevingsfactoren. Doordat de omgevingsfactoren niet in een schaal te vatten waren, kon er weinig gesteld worden over welke invloed de omgevingsfactoren hadden. Deze omgevingsfactoren kunnen middels interviews wel uitgevraagd worden waarbij gekeken kan worden wat de samenhang is van deze factoren op de andere factoren en op de intentie.

Een tweede aanbeveling voor vervolgonderzoek dient twee doelen. Door een experiment uit te voeren kan gekeken worden naar het daadwerkelijk meten van gedrag in plaats van het meten van intentie. Middels dat experiment kan onderzocht worden welke factoren uit het Integrated Behavioral Model invloed hebben op daadwerkelijk gedrag. Daarnaast zou met een experiment ook gekeken kunnen worden in welke mate de factoren attitude, subjectieve norm en self-efficacy invloed hebben op intentie.

# Nawoord

---

Al snel wist ik dat mijn scriptie over burgerparticipatie moest gaan. Ik vind dat we als politie veel meer naar buiten kunnen kijken naar de mogelijkheden die daar liggen zodat wij sneller en accurater ons werk kunnen doen. Daarbij levert de verbinding met de burger soms mooie nieuwe invalshoeken op.

Na een gesprek met Jouke Posthumus en Angelique van de Burgt bleek dat de districtsrecherche Oost-Utrecht veel te maken had met vermissingen. Zo is mijn scriptie onderwerp geboren. Burgerparticipatie bij vermissingen.. en nu? Gelukkig was daar mijn scriptiebegeleider Jérôme Lam. , ik wil je heel erg bedanken voor al je advies, hulp en het meedenken in dit onderzoek. Dit onderzoek was ook niet mogelijk geweest zonder de hulp van Anne ten Hage. Anne heeft mij geholpen met de verkennende interviews, het coderen ervan en het maken van de stellingen. Anne, onwils bedankt voor al je hulp.

Ondanks dat het schrijven van deze scriptie soms pittig was en zonder eind voelde, heb ik er wel een hoop van geleerd. Kwantitatief onderzoek was voor mij onbekend terrein. Ik heb veel geleerd van dit onderzoeksproces en begon de statistiek zelfs leuk te vinden. Ik ben van mening dat er een mooi onderzoek ligt naar burgerparticipatie bij urgente vermissingen wat mogelijk de districtsrecherches kan helpen om burgerparticipatie naar een hoger plan te tillen.

Een speciaal bedankje is wel op zijn plaats voor twee personen in het bijzonder. Als eerste mijn vriend Tommy Schriekenberg, jij stond altijd voor mij klaar. Om mee te denken, teksten te lezen en mij aan te moedigen. Bedankt dat je er voor mij was en dat het is gelukt om mijn scriptie af te ronden, ondanks deze corona tijd waarin we veelal samen aan de keukentafel zaten en ook nog een jongetje van 1,5 moesten entertainen. Als tweede wil ik Marita Kipperman bedanken voor al onze spar-sessies, belletjes, Jabber gesprekken en meer. Zonder jou was het niet gelukt. Mijn dank gaat ook uit naar mijn meelezers Loek Bosman en Marjolijn Pouw.

Tot slot wil ik Jouke Posthumus en Angelique van de Burgt van de districtsrecherche Oost-Utrecht nog in het zonnetje zetten. Zij stonden altijd voor mij klaar met raad en daad, en gaven mij het gevoel dat ik deel uitmaakte van hun team.

Eline Schoonderwoerd, 4 maart 2021

# Literatuurlijst

---

- Ajzen, I. (1991). *The Theory of Planned Behavior*. Amherst, USA: University of Massachusetts.
- Ajzen, I. & Fishbein, M. (1975). *Belief, attitude, intention and behaviour: An introduction to theory and research*. Reading, USA: Addison-Wesley
- Ajzen, I. & Fishbein, M. (2005). *The Influence of Attitudes on Behavior*. Amherst, USA: University of Massachusetts.
- Armitage, C.J., & Conner, M. (2000). Social Cognition Models and Health Behaviour: a Structured review. *Psychology and Health*, 15 (2). 173-189.  
<https://doi.org/10.1080/08870440008400299>
- Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216-224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Collij, T.M. (2012). *Samen veiligheid creëren. Een onderzoek naar de voorwaarden waaronder cocreatie tussen burgers en politie gerealiseerd kan worden*. Faculty of Law, Economics and Governance Theses
- Cornelissens, A. & Ferwerda, H. (2010). *Burgerparticipatie in de opsporing: Een onderzoek naar aard, werkwijzen en opbrengsten*. Politie & Wetenschap, Apeldoorn; Bureau Beke, Arnhem
- Dessens, J., Jansen, W. & Swanborn, P.G. (1974). *Padanalyse: uitgangspunten en basisbegrippen*. Groningen, Nederland: Rijksuniversiteit Groningen
- Dorp, L. van (2018). 'Je zoekt naar iets dat je niet wilt vinden'. *Blauw*, 2018(3), 12–16.
- Duin, M. van, Wijkhuijs, V. & Eberg, J. (2016). De rol van sociale media bij rampen en (mini)crisis. *Tijdschrift voor veiligheid*, 16 (4). DOI:10.5553/TVV/187279482016015004003
- Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1998). *Attitude structure and function*. In D. T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *The Handbook of Social Psychology* (4th ed., pp. 269-322). Oxford University Press.
- Edelenbos, J., & Monnikhof, R. (2001). *Lokale interactieve beleidsvorming*. Utrecht: Lemma BV.
- Fazio, R. H., & Olson, M. A. (2003). Implicit measures in social cognition research: Their meaning and uses. *Annual Review of Psychology*, 54, 297- 327.
- Huisman, C. (2018, 7 juni). Hoe de politie worstelde met #zoekjemee. *De Volkskrant*, p. 14-15
- Kahneman, D. (2012). *Thinking fast and slow*. Rushden, Verenigd Koninkrijk: Penguin Books Ltd.
- Keller, P., & Miller, M. (2015). Using the theory of planned behavior to predict reporting intent. *Applied Psychology in Criminal Justice*, 11(3), 193–205.

- Kop, N., (2013). Burgerparticipatie; hoe houdt de politie de regie?. *Het Tijdschrift voor de Politie*, jg.75, 6(13), 18-19
- Kop, N., (2016). Burgerparticipatie in de opsporing: kunnen we een treetje hoger?. *Het Tijdschrift voor de Politie*, jg.78, 7(16), 27-30
- Lam, J., & Kop, N. (2020a). *Schouder aan schouder: burger- en politieparticipatie tijdens de vermissing van Anne Faber*. Apeldoorn: Politieacademie.
- Lam, J., & Kop, N. (2020b). *Evaluatie FASTNL Hackaton*. Apeldoorn: Politieacademie
- Land, M. van der, Stokkom, B. van & Boutellier, H. (2014). *Een inventarisatie van burgerparticipatie op het domein van de sociale veiligheid*. Den Haag: VU/WODC.
- Landman, W., Kouwenhoven, R.M., Brussen, M. (2015). *Spelen met weerbarstigheid. Belemmerende patronen en doorbrekende handelingsperspectieven bij het ontwikkelen van basisteams*. Apeldoorn: Politie & Wetenschap; Amersfoort: Twynstra Gudde
- Montaño, D. E., & Kasprzyk, D. (2015). *Theory of reasoned action, theory of planned behavior, and the integrated behavioral model*. In K. Glanz, B. K. Rimer, & K. "V." Viswanath (Eds.), *Health behavior: Theory, research, and practice* (p. 95–124). San Francisco, USA: Jossey-Bass/Wiley.
- NOS (2017). *40.000 vermissingen per jaar maar de zaak van Anne Faber is anders*. Opgehaald op 28-05-2020 van: <https://nos.nl/op3/artikel/2196577-40-000-vermissingen-per-jaar-maar-de-zaak-van-anne-faber-is-anders.html>
- Perloff, R.M. (2003). *The Dynamics of Persuasion, Communication and Attitudes in the 21st century* (2nd edition), Mahwah, NJ/London: Lawrence Erlbaum Associates
- Politie (z.d.). Vermissingen. Geraadpleegd op 20 januari 2021 van <https://www.politie.nl/themas/vermissing.html>
- Politie. (2012). *Inrichtingsplan Nationale Politie*.
- Politie (2020a, 4 juni). *Realisatieplan houtkoolschets opsporing*. Geraadpleegd via AGORA : <https://agora.portal.politie.local/sites/200429143012/SiteAssets/SitePages/Ontwikkeling%20en%20Realisatie/Realisatieplan%20houtkoolschets%20opsporing%20DEF.pdf>
- Politie (2020b). *Handelingskader vermiste personen – Landelijke procesbeschrijving vermiste personen*
- Politieacademie (z.d.). *Burgerparticipatie als (politie) onderzoeksthema*. Geraadpleegd op 1 november 2020 op <https://www.politieacademie.nl/burgerparticipatie>
- Renes, R. van de Putte, B. (2011). *Vergroten effectiviteit campagnes*. Dienst Publiek en Communicatie
- Schreurs, W. (2019). *Crossing lines together. How and why citizens participate in the police domain*. (Dissertatie). [10.3990/1.9789036548496](https://doi.org/10.3990/1.9789036548496)

- Sheeran, P. (2002). Intention-behavior relations: A conceptual and empirical review. *European Review of Social Psychology*, 12, 1–36.
- Steijn, B., Groeneveld, S. (2009). *Strategisch HRM in de publieke sector*. Assen: Van Gorkum
- Taylor, S. E., & Fiske, S. T. (1978). Salience, attention, and attribution: Top of the head phenomena. *Advances in experimental social psychology*, 11, 249-288. New York: Academic Press. <http://psychology.iresearchnet.com/social-psychology/social-cognition/salience/#::~:~:text=Saliency%20Definition,one's%20attention%20to%20that%20feature.>
- Veen, E. & Mul, M. (2013). *Burgerparticipatie en stadslandbouw*. Wageningen: Universiteit Wageningen

## Bijlage 1: Topic lijst verkennende interviews

---

### **Burgerparticipatie bij urgente vermissingen.**

- Wat is burgerparticipatie volgens jou? Wat houdt het in?
- Heb je wel eens te maken met urgente vermissingszaken?
- Wat is de gang van zaken tijdens een vermissingszaak?

#### Eerdere ervaringen

- Eerdere ervaringen met burgerparticipatie in zijn algemeen?
- Eerdere ervaringen met burgerparticipatie bij vermissingen?

#### Gedragsovertuigingen (attitude)

- Wat vind je van het betrekken van burgers bij een urgente vermissingszaak?
- Wat zijn voor jou de voordelen van het betrekken van burgers bij een urgente vermissingszaak?
- Wat zijn voor jou de nadelen van het betrekken van burgers bij een urgente vermissingszaak?
- Wat vind je ervan dat de politie burgerparticipatie steeds belangrijker vindt?

#### Normatieve overtuigingen (subjectieve norm / salient gedrag)

- Wie zou jou steunen als je besluit om burgers te betrekken bij een urgente vermissingszaak?
- Wie zou er op tegen kunnen zijn als je besluit om burgers te betrekken bij een urgente vermissingszaak?
- Wat vind je ervan als collega's het niet eens zijn met je als jij besluit burgers wel te betrekken bij de vermissing?
- In hoeverre heb jij het gevoel dat het wordt geaccepteerd als je een afwijkende mening hebt binnen het team?

#### Controleovertuigingen (omgeving)

- Welke factoren of omstandigheden maken het gemakkelijk voor jou om burgers te betrekken bij een urgente vermissingszaak?
- Welke factoren of omstandigheden maken het moeilijk voor jou om burgers te betrekken bij een urgente vermissingszaak?
- Wie heeft de beslissingsbevoegdheid om burgers te betrekken bij een urgente vermissingszaak?
- Hoe staat jouw team tegenover het betrekken van burgers bij een urgente vermissingszaak?

#### Kennis en kunde / zelf effectiviteit

- Welke kennis heb je over het betrekken van burgers in de opsporing?
- Hoeveel vertrouwen heb je in jou vermogen om burgers te betrekken. En welke factoren spelen daarbij een rol? Wat maakt dat je wel of geen vertrouwen hebt?

#### Wat vind je van de volgende vormen van burgerparticipatie?

- Oren en ogen functie benutten via media?
- Burger zoekploegen
- Inzetten van een burger met expertise?
- Echt samenwerking met de burger zoals bij de familie Faber.

## Bijlage 2: Enquête

---

Geachte collega,

Hartelijk dank voor het invullen van deze vragenlijst.

In dit onderzoek verstaan we onder een urgente vermissing het volgende:

*Van een urgente vermissing is sprake wanneer uit de beschikbare informatie blijkt dat er substantiële aanwijzingen zijn die erop duiden dat de vermiste in gevaar is. Vanwege het onrustwekkende / zorgwekkende karakter van de vermissing, zal er onmiddellijk (opsporings-)actie worden ondernomen.*

(Handelingskader vermiste personen, 2020)

Het invullen van deze vragenlijst duurt ongeveer 10 minuten. Indien u (tussentijds) wilt stoppen kan dat op ieder moment. Uw gegevens worden anoniem verwerkt. U dient bij de stellingen het antwoord aan te kruisen dat voor u het meest van toepassing is. Hierbij bestaan er geen goede of foute antwoorden.

Mocht u vragen hebben over deze vragenlijst kunt u contact opnemen met mij

via: [eline.schoonderwoerd@politie.nl](mailto:eline.schoonderwoerd@politie.nl).

**1) \* Wat is uw leeftijd? Antwoord graag in cijfers invoeren.**

**2) \* Wat is uw geslacht?**

☐

Man

☐

Vrouw

☐

Anders

☐

Hier geef ik liever geen antwoord op

**3) \* Bij welke districtsrecherche bent u werkzaam?**

☐

District West-Utrecht

☐

District Oost-Utrecht

☐

District Utrecht-Stad

- ☐ District Gooi en Vechtstreek
- ☐ District Flevoland
- ☐ Anders

**4) \* Wat is uw functie binnen de districtsrecherche?**

- ☐ Generalist Tactische Opsporing
- ☐ Senior Tactische Opsporing
- ☐ Operationeel Expert
- ☐ Operationeel Specialist
- ☐ Anders

**5) \* Hoeveel jaar bent u werkzaam binnen de politie? Antwoord graag in cijfers invoeren.**

**6) \* Hoeveel jaar bent u werkzaam binnen de recherche? Antwoord graag in cijfers invoeren.**

**7) \* Hoe vaak heeft u te maken met urgente vermissingen? Dit kan zijn in een piketmelding of als u de hele vermissingszaak draait. Dus zowel kortstondig als langdurig.**

- ☐ (Bijna) nooit
- ☐ Minder dan 1 keer per jaar
- ☐ 1 tot 2 keer per jaar
- ☐ Eens per 3 maanden
- ☐ Een keer per maand
- ☐ Een keer per week
- ☐ Vaker dan een keer per week

**8) \* Met welke vormen van burgerparticipatie bij urgente vermissingen bent u BEKEND? Meerdere antwoorden mogelijk.**

- ☐ Het doen van een melding of getuigenoproep via Burgernet of andere mediakanalen
- ☐ Het inschakelen van de expertise van de burger
- ☐ Het gebruiken van een burgerzoekploeg of burgers die meehelpen zoeken
- ☐ Het aansluiten vanuit de politie bij een burgerinitiatief of een samenwerkingsvorm aangaan
- ☐ Ik ben niet bekend met bovenstaande vormen
- ☐ Overig, namelijk



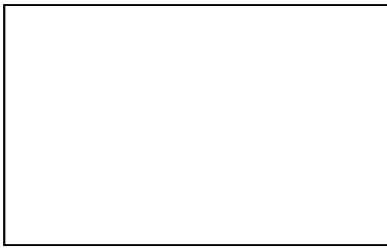
**9) \* Met welke vormen van burgerparticipatie bij urgente vermissingen heeft u ERVARING? Meerdere antwoorden mogelijk.**

- ☐ Het doen van een melding of getuigenoproep via Burgernet of andere mediakanalen
- ☐ Het inschakelen van de expertise van de burger
- ☐ Het gebruiken van een burgerzoekploeg of burgers die meehelpen zoeken
- ☐ Het aansluiten vanuit de politie bij een burgerinitiatief of een samenwerkingsvorm aangaan
- ☐ Ik heb geen ervaring met bovenstaande vormen
- ☐ Overig, namelijk

**10) \* Hoe heeft u de volgende vormen van burgerparticipatie ervaren? Mijn ervaring met het... (Factor eerdere ervaringen)**

|                                                                                            | Ze<br>negatief           | Negatief                 | Neutraal                 | Positief                 | Ze<br>positief           | Niet van<br>toepassing   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 10.1 Doen van een melding of getuigenoproep via Burgernet of andere mediakanalen was ..    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.2 Inschakelen van de expertise van de burger was ..                                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.3 Gebruiken van een burgerzoekploeg of burgers die meehelpen zoeken was ...             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.4 Het aansluiten vanuit de politie bij een burgerinitiatief of samenwerkingsvorm was... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**11) \* Indien u een positieve of negatieve ervaring heeft met bovenstaande initiatieven: Wat vond u dan positief of negatief?**



### **Burgerparticipatie:**

Er zijn vele definities te vinden over burgerparticipatie. Voor dit onderzoek en deze enquête gebruiken wij de definitie die de Nationale Politie in het inrichtingsplan van 2014 heeft genoemd, namelijk:

*‘Alle initiatieven van burgers of andere partners die bijdragen aan het vergroten van de veiligheid en waarin de politie – na overleg – een actieve rol vervult*

*dan wel*

*alle initiatieven die de politie onderneemt om burgers en andere partners te betrekken bij haar streven naar het vergroten van de veiligheid of het versterken van het vertrouwen in de politie.’*

Bij vermissingszaken zijn de meest voorkomende vormen van burgerparticipatie de volgende:

- Het doen van een melding / getuige oproep via Burgernet of andere media kanalen
- Het inschakelen van de expertise van de burger
- Het gebruiken van een burgerzoekploeg of burgers die meehelpen zoeken
- Het aansluiten vanuit de politie bij een burgerinitiatief of samenwerkingsvorm

De volgende stellingen gaan over uw mening met betrekking tot het inzetten van burgers bij een urgente vermissing.

*Let op: Elke stelling heeft betrekking op burgerparticipatie bij urgente vermissingen, ook wanneer dit niet expliciet genoemd wordt.*

**12) Klik op 'volgende' om door te gaan naar de stellingen.**

**13) \* Het inzetten van burgers.. (Attitude)**

|                                                                                | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                   | Neutraal                 | Eens                     | Helemaal<br>mee<br>eens  |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 13.1 zorgt voor meer ogen en oren om iemand terug te vinden                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13.2 vormt een risico voor het opsporingsbelang van de urgente vermissingzaak  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13.3 zorgt ervoor dat je als politie de controle kwijt raakt over de zoekactie | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13.4 levert extra expertise voor de politie op                                 | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13.5 levert bij een urgente vermissingszaak een andere kijk op                 | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**14) \* Het inzetten van burgers.. (Attitude)**

|                                                                                           | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                   | Neutraal                 | Eens                     | Helemaal<br>mee<br>eens  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 14.1 zorgt ervoor dat zij de route van het onderzoek bepalen                              | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14.2 zorgt ervoor dat je als politie sneller kunt handelen tijdens een urgente vermissing | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14.3 heeft als risico dat gevoelige zaaksinformatie op straat komt te liggen              | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14.4 maakt dat de politie sneller kan zoeken bij een urgente vermissing                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14.5 is moeilijk vanwege het verschil in belang van burgers en politie                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

15) \* Ik vind het... (*Attitude*)

|                                                                                                | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                   | Neutraal                 | Eens                     | Helemaal<br>mee<br>eens  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 15.1 inzetten van burgers een goede toevoeging bij het oppakken van een urgente vermissingzaak | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15.2 interessant om te kijken hoe ik burgers in kan zetten bij een urgente vermissingszaak     | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15.3 bij een urgente vermissing tijdsverspilling om burgers in te zetten                       | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15.4 inzetten van burgers vooral een gevolg van capaciteitstekort bij de politie               | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15.5 leuk om na te denken hoe ik burgers kan inzetten bij een urgente vermissingszaak          | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15.6 belangrijk om bij een urgente vermissing zo snel mogelijk met burgers samen te werken     | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15.7 onze taak als politie om de burger te beschermen, bijvoorbeeld tegen een lijkvinding      | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**16) \* Ik heb vertrouwen.. (Self- efficacy)**

|                                                                                                 | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                   | Neutraal                 | Eens                     | Helemaal<br>mee<br>eens  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 16.1 in mijn eigen kunnen om burgers te betrekken bij een urgente vermissingszaak               | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16.2 in mijn eigen kunnen om burgers aan te sturen tijdens een burgerzoekactie                  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16.3 in mijn eigen kunnen om burgers te motiveren tijdens een burgerzoekactie                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16.4 dat ik juridisch voldoende kennis heb om burgerparticipatie juist in te zetten             | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16.5 dat burgers professioneel genoeg zijn om te kunnen participeren bij een urgente vermissing | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**17) \* Ik heb zelf beslissingsbevoegdheid om burgerparticipatie wel of niet in te zetten bij een urgente vermissing (Perceived behavioral control)**

- ☐ Helemaal mee oneens
- ☐ Oneens
- ☐ Neutraal
- ☐ Eens
- ☐ Helemaal mee eens

De volgende vragen gaan over uw team en de manier van werken met betrekking tot het inzetten van burgers bij een urgente vermissing.

**18) \* Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen:**

|                                                                                                                     | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                   | Neutraal                 | Eens                     | Helemaal<br>mee<br>eens  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 18.1 Mijn team staat positief tegenover burgerparticipatie ( <i>Subjectieve norm</i> )                              | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18.2 Als ik burgerparticipatie voorstel is dat heel normaal voor mijn team ( <i>Salient gedrag</i> )                | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18.3 <b>RC</b> Mijn team staat kritisch tegenover burgerparticipatie ( <i>Subjectieve norm</i> )                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18.4 <b>RC</b> Mijn team moet overtuigd worden als ik burgerparticipatie in wilt zetten ( <i>Subjectieve norm</i> ) | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

|                                                                                            | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                   | Neutraal                 | Eens                     | Helemaal<br>mee<br>eens  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 18.5 Burgerparticipatie is een dagelijks onderdeel van mijn werk ( <i>Salient gedrag</i> ) | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**19) \* Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen:**

|                                                                                                                                       | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                   | Neutraal                 | Eens                     | Helemaal<br>mee<br>eens  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 19.1 Mijn team is direct enthousiast als ik burgers in wil zetten ( <i>Subjectieve norm</i> )                                         | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19.2 Bij een urgente vermissing wordt op onze afdeling nagedacht hoe we burgerparticipatie in kunnen zetten ( <i>Salient gedrag</i> ) | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19.3 Mijn team draagt zelf suggesties aan voor burgerparticipatie bij een urgente vermissingszaak ( <i>Subjectieve norm</i> )         | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19.4 Het is mij onbekend hoe mijn team tegenover burgerparticipatie staat ( <i>Subjectieve norm</i> )                                 | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19.5 Ik voel me verantwoordelijk voor de keuze om burgers in te zetten ( <i>Salient gedrag</i> )                                      | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**20) \* Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen:**

|                                                                                                                                          | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                   | Neutraal                 | Eens                     | Helemaal<br>mee<br>eens  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 20.1 Ik voel mij gesteund door mijn collega's bij het inzetten van burgers bij een urgente vermissingszaak ( <i>Subjectieve norm</i> )   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20.2 Bij een urgente vermissingszaak denk ik altijd na over de mogelijkheden die burgers mij bieden ( <i>Salient gedrag</i> )            | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20.3 Ik vind het belangrijk dat mijn team achter mij staat als ik besluit burgers in te zetten ( <i>Subjectieve norm</i> )               | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20.4 Burgerparticipatie heeft invloed op de manier van werken tijdens een urgente vermissingszaak ( <i>Salient gedrag</i> )              | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20.5 <u>RC</u> Ik vind het moeilijk als mijn collega's kritisch zijn als ik burgerparticipatie in wil zetten ( <i>Subjectieve norm</i> ) | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

De volgende vragen gaan over uw direct leidinggevende met betrekking tot inzetten van burgers bij een urgente vermissing.

*Let op: Elke stelling heeft betrekking op burgerparticipatie bij urgente vermissingen, ook wanneer dit niet expliciet genoemd wordt.*

**21) \* Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: (Subjectieve norm)**

|                                                                                                             | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                | Neutraal              | Eens                  | Helemaal<br>mee<br>eens |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| 21.1 <b>RC</b> Mijn leidinggevende staat open voor burgerparticipatie                                       | <input type="radio"/>     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/>   |
| 21.2 Mijn leidinggevende staat kritisch tegenover burgerparticipatie                                        | <input type="radio"/>     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/>   |
| 21.3 <b>RC</b> Mijn leidinggevende moet overtuigd worden als ik burgerparticipatie in wilt zetten           | <input type="radio"/>     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/>   |
| 21.4 Mijn leidinggevende suggereert zelf om burgerparticipatie in te zetten bij een urgente vermissingszaak | <input type="radio"/>     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/>   |
| 21.5 Ik vind het belangrijk dat mijn leidinggevende achter mij staat als ik besluit burgers in te zetten    | <input type="radio"/>     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/>   |
| 21.6 Mijn leidinggevende bepaalt of ik burgerparticipatie wel of niet mag inzetten                          | <input type="radio"/>     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/>   |

De volgende vragen gaan over kennis en kunde betreffende burgerparticipatie bij een urgente vermissing.

*Let op: Elke stelling heeft betrekking op burgerparticipatie bij urgente vermissingen, ook wanneer dit niet expliciet genoemd wordt.*

**22) \* Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: (Kennis en kunde)**

|                                                                                               | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                   | Neutraal                 | Eens                     | Helemaal<br>mee<br>eens  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 22.1 Ik heb voldoende kennis om burgers in te zetten bij een urgente vermissing               | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22.2 Ik heb behoefte aan meer kennis op het gebied van burgerparticipatie                     | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22.3 Als ik nu een urgente vermissing binnen krijg dan weet ik welke burgers ik in kan zetten | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22.4 Ik heb voldoende overzicht om te weten welke burgerinitiatieven er zijn                  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**23) \* Geef aan waar u behoefte aan hebt op het gebied van kennis omtrent**

**burgerparticipatie:**

- ☐ Ik heb behoefte aan richtlijnen en/of handleiding op het gebied van burgerparticipatie
- ☐ Ik heb behoefte aan een opleidingsmogelijkheid op het gebied van burgerparticipatie
- ☐ Ik heb behoefte aan een vast aanspreekpunt over burgerparticipatie binnen mijn team
- ☐ Ik heb behoefte aan een hand-out die ik aan burgers die helpen zoeken mee kan geven
- ☐ Ik heb behoefte aan een website waar ik informatie kan vinden over burgerparticipatie bij vermissen
- ☐ Ik heb geen behoefte aan meer kennis wat burgerinzet betreft
- ☐ Anders



De volgende stellingen gaan over omgevingsfactoren die van invloed zijn op burgerparticipatie bij urgente vermissingen.

*Let op: Elke stelling heeft betrekking op burgerparticipatie bij urgente vermissingen, ook wanneer dit niet expliciet genoemd wordt.*

**24) \* Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen:**

*(Omgevingsfactoren)*

|                                                                                                                | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                   | Neutraal                 | Eens                     | Helemaal<br>mee<br>eens  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 24.1 Het lezen van succesverhalen maakt het aantrekkelijker om burgers in te zetten                            | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24.2 Als politie hebben we er baat bij om de familie of achterblijvers zo sterk mogelijk te maken              | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24.3 Ik zou burgers eerder inzetten bij een urgente vermissingzaak als ik succesverhalen heb gehoord           | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24.4 Het gebrek aan capaciteit bij de recherche maakt het makkelijker om burgers in te zetten                  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24.5 Het inzetten van burgers kost de recherche (te) veel capaciteit                                           | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24.6 Hoe hoger de urgentie bij een vermissingzaak hoe makkelijker het is om burgers te betrekken bij deze zaak | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24.7 Hoe professioneler de burger hoe makkelijker het is om hem/haar in te zetten                              | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24.8 Onder druk van sociale media zet ik burgers sneller in                                                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24.9 Familie / vrienden van een vermist persoon bemoeilijken het opsporingsproces                              | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

De volgende vragen gaan over in hoeverre u burgerparticipatie bij een urgente vermissing in de toekomst gaat inzetten.

*Let op: Elke stelling heeft betrekking op burgerparticipatie bij urgente vermissingen, ook wanneer dit niet expliciet genoemd wordt.*

**25) \* Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: (Intentie)**

|                                                                                                                                                                     | Helemaal<br>mee<br>oneens | Oneens                   | Neutraal                 | Eens                     | Helemaal<br>mee<br>eens  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 25.1 Ik ga in de toekomst meer op zoek naar de mogelijkheden van burgerparticipatie bij een urgente vermissingszaak                                                 | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25.2 Als ik nu te maken krijg met een urgente vermissing ga ik kijken wat er mogelijk is met een burger zoekploeg                                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25.3 Als ik nu te maken krijg met een urgente vermissing ga ik proberen om met de familie samen te werken                                                           | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25.4 Als ik meer kennis heb over burgerparticipatie bij een vermissingszaak krijg ik meer vertrouwen in mijn eigen kunnen om burgers ook daadwerkelijk in te zetten | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25.5 Als ik nu te maken krijg met een urgente vermissing ga ik op zoek naar burgers met specifieke expertise die mij kunnen helpen                                  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25.6 Ik vind dat burgerparticipatie meer op de agenda moet komen te staan                                                                                           | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25.7 Als ik nu te maken krijg met een urgente vermissing ga ik kijken wat er verder nog mogelijk is met social media en opsporingscommunicatie                      | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |